

内部发行，未经许可，请勿转载

# 研讨实录

第 45 期

上海发展研究基金会  
Shanghai Development Research Foundation

地址：上海市黄浦区龙华东路868号办公A楼2201室 Address : Rm. 2201, Office Building A, 868 Longhua Road.(E), Shanghai, China  
邮编：200023 ZipCode : 200023  
电话：86-21-62188752 Tel : 86-21-62188752  
传真：86-21-62188714 Fax : 86-21-62188714  
网址：www.sdrf.org.cn WebSite : www.sdrf.org.cn



上海发展研究基金会编  
二〇一三年十二月

## 序 言

上海发展研究基金会于 1993 年成立，以积极推进经济、社会、城市发展决策咨询事业为宗旨；以募集、运作资金，研究、交流、资助、奖励有关经济、社会、城市发展决策咨询项目为业务范围。

2005 年以来，上海发展研究基金会在业务开展方面进行了更多有益探索，推出了每月的“上海发展沙龙”主题活动，与上海市社会科学界联合会合作，邀请国内外知名的学者、专家和实业界人士进行演讲，与听众进行交流。时至今日，沙龙已经活动了 80 多次，成为了基金会有一个品牌。

从 2007 年开始，基金会在每年的年中与中国社科院世界经济与政治研究所合作举办“世界和中国经济论坛”，重点分析全球经济对中国的影响；在每年的年末与中国经济改革研究基金会合作举办“中国经济论坛”，着重分析当年的经济形势，展望来年的经济走势，至今均已经举办了六届。

2009 年和 2010 年，基金会又分别召开了“中国经济：未来三十年”、“中国的城市化：目标、路径和政策”国际研讨会，邀请了海内外著名学者、经济学家、投资者、金融和

商界人士，围绕相关问题进行了研讨。

基金会从 2009 年开始至今，与上海财经大学高等研究院合作，连续五年合办“户籍制度、土地制度和城市化”专题圆桌讨论会，针对城市化相关问题进行了深入研讨。

基金会也将知名专家和基金会自身的部分研究成果编撰成书，“上海发展研究基金会丛书”迄今已出版了三本，分别是：《中国经济：未来三十年》、《中国的城市化：目标、路径和政策》、《新型城市化：抉择和路径》。

我们希望能够将有价值的见解与朋友们分享，因此把沙龙和研讨会的一些精彩内容陆续编辑成册，称为“研讨实录”，不定期的发行，旨在将这些活动的互动过程尽量原汁原味地呈现出来。希望各位朋友能够给我们提出更多更好的建议，以使基金会能够更上一层楼！

是为序。

上海发展研究基金会理事会会长

Handwritten signature in black ink, reading '胡旭昭' (Hu Xizhao).

## 编者的话

本期《研讨实录》收录了基金会最近举办的“上海发展研究基金会成立 20 周年研讨会”的实录。

上海发展研究基金会是在改革开放的大潮中应运而生的，迄今已届 20 年。基金会既见证了上海和全国的高速发展，也为之做出了一份贡献：基金会资助、奖励了有关经济、社会、城市发展的决策咨询研究；搭建了学术交流平台，促进政府、学术界和企业之间的思想交流；积极组织和参与了上海、国内和国际问题的专题研究。基金会以一场学术研讨会庆祝其成立 20 周年，也为上海和中国未来的发展贡献了丰富的思想成果。

在开幕式上，上海市副市长时光辉、国务院发展研究中心副主任张军扩、上海市社会科学界联合会主席秦绍德致辞祝贺。上海发展研究基金会会长胡延照也发表致辞，回顾基金会发展历史，并展望未来。

研讨会第一场的主题是“经济增长方式的转型”。北京大学国家发展研究院名誉院长林毅夫在主旨演讲中提出关于转变经济增长方式的三个认识误区：误区一是认为应将经济增长方式从投资拉动变成消费拉动，误区二是认为应将经济增长方式从投资拉动转向创新拉动，误区三是把政府跟市场

对立起来。中欧陆家嘴国际金融研究院副院长刘胜军认为，所谓三个误区的观点刚好迎合了某些政府官员的心理诉求，容易使他们没有压力和动力去推动经济增长方式的转型。

第二场的主题是“城镇化的新挑战”。国务院发展研究中心副主任张军扩作了主旨演讲。他认为要实现城镇化的健康发展，最主要的是做好四项改革：第一项是规划制度改革；第二项是土地制度改革；第三项是户籍制度的改革；第四项是要素市场改革。

第三场的主题是“上海“四个中心”建设的新格局。上海社科院院长王战作主旨演讲。王战认为，“创新驱动、转型发展”仅仅是一个战略主线，上海最终要服务的是“四个中心”建设的战略目标。上海不但要发展现代服务业，还需要制造业，需要实体经济。

晚宴后，十一届全国政协副主席、著名经济学家厉无畏发表了富有启发性的演讲“文化创意产业推动城市创新驱动和转型发展”。

更为详细的精彩内容，请大家阅读本期《研讨实录》。

乔依德

上海发展研究基金会副会长兼秘书长

二〇一三年十二月六日

上海发展研究基金会成立 20 周年研讨会  
“发展转型：新挑战和新机会”

主办：上海发展研究基金会  
上海市社会科学界联合会  
赞助：绿地集团

二〇一三年十一月五日  
上海绿地万豪酒店  
(黄浦区江滨路 99 号)

# 目 录

会议简介.....	1
会议议程.....	2
开幕式.....	4
致辞	
上海市副市长 时光辉.....	5
国务院发展研究中心副主任 张军扩.....	7
上海市社会科学界联合会主席 秦绍德.....	8
上海发展研究基金会会长 胡延照.....	10
卓越·国购发展研究专项基金签字和揭牌仪式.....	16
研讨会第一场：经济增长方式的转型.....	18
研讨会第二场：城镇化的新挑战.....	37
研讨会第三场：上海“四个中心”建设的新格局.....	54
晚宴演讲：文化创意产业推动城市创新驱动和转型发展..	73

## 会议简介

中国历经 35 年的改革开放，取得了巨大成就，也面临着新的挑战。

近年来中国经济增长速度出现放慢的趋势，支持经济增长的人口红利、全球化红利等因素逐渐消失，外部经济环境亦趋恶化，当前的中国经济面临着一系列风险和挑战，突出表现为经济增长动力不足、产能过剩严重、地方政府债务沉重并过度依赖土地财政等问题。这表明以往的经济增长方式是不可持续的，必须进行转型。通过经济发展转型为经济和社会注入新的活力，从而全面建成小康社会。

上海发展研究基金会是在改革开放的大潮中应运而生的，迄今已届 20 年。基金会既见证了上海和全国的高速发展，也为之做出了一份贡献：基金会资助、奖励了有关经济、社会、城市发展的决策咨询研究；搭建了学术交流平台，促进政府、学术界和企业之间的思想交流；积极组织和参与了上海、国内和国际问题的专题研究。现在它同样面临着如何积极面对发展转型的挑战。

经济转型势在必行，但经济增长模式转型的路径应如何选择？如何平衡投资与消费、内需与外需的关系？城镇化是中国经济长期增长的重要动力源，也是解决“三农”问题的重要途径，但如何使农民工真正融入城市？真正做到新型的城镇化？上海的“四个中心”建设不仅是上海也是全国的战略部署，如何在新形势下形成“四个中心”的新格局？上述种种问题值得我们思考和研究，它们也正是本次研讨会所关注 and 讨论的。



## 会议议程

### 14:00-15:00 开幕式

上海市副市长**时光辉**致词

国务院发展研究中心副主任**张军扩**致词

上海市社会科学界联合会主席**秦绍德**致词

上海发展研究基金会会长**胡延照**致词

卓越·国购发展研究专项基金捐赠签字、揭牌仪式

主持：**乔依德** 上海发展研究基金会副会长、秘书长

### 15:00-18:00 研讨会

#### 经济增长方式的转型

演讲嘉宾：**林毅夫** 全国政协常委、国务院参事、  
全国工商联副主席、  
北京大学国家发展研究院名誉院长

讨论嘉宾：**李维森** 复旦大学经济学系教授

**张军** 复旦大学经济学系教授

**刘胜军** 中欧陆家嘴国际金融研究院副院长

主 持：**左学金** 上海市社会科学院经济所所长

上海发展研究基金会学术委员

#### 城镇化的新挑战

演讲嘉宾：**张军扩** 国务院发展研究中心副主任

讨论嘉宾：**王丰** 复旦大学教授、  
美国布鲁金斯学会非常驻资深研究员

**傅蔚冈** 上海金融与法律研究院执行院长

**周海旺** 上海社科院城市与人口发展研究所副所长

主 持：**孙福庆** 上海市人民政府发展研究中心副主任

上海发展研究基金会理事

## 上海“四个中心”建设的新格局

演讲嘉宾：**王 战** 上海社科院院长  
上海发展研究基金会副会长

讨论嘉宾：**廖 岷** 上海银监局局长

**万建华** 国泰君安证券董事长

**连 平** 交通银行首席经济学家

主 持：**范永进** 上海爱建股份有限公司党委书记、董事长  
上海发展研究基金会理事

### 18:00-18:30 茶歇

### 18:30-20:30 晚餐及演讲

演讲题目：文化创意产业推动城市创新驱动和转型发展

演讲嘉宾：**厉无畏** 十一届全国政协副主席、著名经济学家  
上海市创业产业协会会长

## 上海发展研究基金会成立 20 周年研讨会 “发展转型：新挑战和新机会”

### 开幕式



乔依德

上海发展研究基金会副会长、秘书长

**乔依德：**各位领导、各位来宾，在我们上海发展研究基金会成立 20 周年大会正式开始以前，我请大家先看一段很简短的视频，介绍我们基金会的成长历程。

（播放视频）

上海发展研究基金会成立 20 周年学术研讨会现在开始，首先，我们以热烈的掌声欢迎上海市副市长时光辉给我们致词，大家欢迎！

---

## 致辞



时光辉  
上海市副市长

**时光辉：**尊敬的各位领导、各位来宾，大家下午好！

非常高兴能够参加今天的活动，在这里我谨代表上海市人民政府对上海发展研究基金会成立 20 周年表示热烈的祝贺，并借此机会对为上海发展出谋划策做出重大贡献的上海发展研究基金会和各位学者、专家，表示衷心的感谢！

1993 年，作为国内首创的研究性的基金会，上海发展研究基金会成立。之后基金会不断的发展、转型，成为上海富有特色的民间智库。通过资助项目、咨询研究、组织研讨等多种形式，在辅助政府决策，推动新思想、新理念的传播以及开展学术研究等方面做出了积极有益的探索和重大的贡献。至今，基金会已经走过了不平凡的 20 年。这 20 年，



也正是上海以浦东开放为龙头，上海全面深化改革，实现经济社会高速发展的 20 年。上海发展研究基金会作为立足上海的研究性机构，既为上海的发展做出重大的贡献，也伴随着上海的改革开放不断地发展壮大。

当前，上海的发展又到了一个的阶段。党中央和国务院要求上海要做好全国改革开放的排头兵和科学发展的先行者，并且要为打造中国经济的升级版做好示范作用。到 2020 年，上海的“四个中心”建设就要基本建成；再有 30 年，到 2049 年，我们整个中国和上海的发展又到了一个的阶段。在这个过程中，上海需要来自各个方面的智慧和意见，既要上海的智慧、中国的智慧，也需要世界的智慧来助推上海的发展。市政府高度重视，也迫切需要，包括上海发展研究基金会在内的各类社会组织和研究机构，在决策参考、政策研究等方面发挥独特的功能和建设性的作用。市政府也将一如既往的支持基金会的发展。

我们衷心地希望上海发展研究基金会继续发挥重要的平台作用，促进社会各界在思想观念上面的交流，也希望基金会结合上海发展的热点和难点问题，在研究上面不断的深入，为上海创新驱动、转型发展、争做改革开放的排头兵和科学发展的先行者提出更多的真知灼见，为打造中国经济的升级版做出更大的贡献。

最后祝愿基金会 20 周年纪念活动和今天的研讨会取得圆满成功！

谢谢大家！

**乔依德：**非常感谢时市长对我们的祝贺词。下面我们以最热烈的掌声欢迎国务院发展研究中心副主任张军扩致词！

---



张军扩

国务院发展研究中心副主任

**张军扩：**尊敬的各位领导、各位来宾，女士们、先生们，大家下午好！

在十八届三中全会即将召开的前夕，我们相聚上海共同探讨发展转型中面临的新挑战和新机会，具有十分特殊的重要意义。借此机会，我代表国务院发展研究中心对上海发展研究基金会成立 20 周年表示热烈的祝贺！

改革开放 35 年来，我们在依靠传统发展模式取得巨大成就的同时，也积累了诸多的问题和矛盾。随着发展条件、发展环境和发展阶段的变化，过去曾经比较有效的发展方式和体制模式越来越不能适应新情况、新形势和新要求。如何实现经济增长阶段的平稳转换，探索适应经济持续健康发展的新模式，不仅成为我国现阶段面临的一个重大的任务，也成为当前社会各界研究和关注的一个重点。

---



近年来，上海在加快推进四个率先，加快建设“四个中心”中取得许多新的成绩，近期又获批并正式挂牌上海自由贸易试验区，上海作为我国积极主动对外开放战略的先行试点，也将为深化改革、扩大开放继续探索和积累经验。上海在改革开放当中一些好的思路、好的做法值得研究、总结和推广。上海发展研究基金会在这方面做出了一些努力，从比较独立、超脱的角度为政府的决策咨询提供了有益的见解。与此同时基金会在沟通政府与社会、学者与企业、国内与国际学术界交流方面也发挥了非常好的平台作用。

大家知道今年 4 月 15 日习近平总书记就中国智库建设做出了重要的批示，不仅把“智库”提升到国家软实力重要组成部分这样一个战略高度，也提出了建设中国特色新型智库这样一个总体的战略目标。从而为我国决策咨询事业的发展指明了方向，也必将给各类智库发展带来了新的机遇。站在这样一个新的历史起点上，希望上海发展研究基金会抓住机遇，进一步发挥自身的优势，立足上海，放眼全国，为各级政府以及社会各界科学决策提供研究支撑和智力支持，为我国经济社会转型做出自己的贡献。

最后预祝本次研讨会取得圆满成功。谢谢大家！

**乔依德：**非常感谢张军扩副主任。下面我们有请上海市社会科学界联合会主席秦绍德给我们致词。

**秦绍德：**各位领导、各位来宾，大家下午好！

今天我们在这里共同庆祝上海发展研究基金会创办 20 周年，首先请允许我代表上海市社联向上海发展研究基金会表示热烈的祝贺！

20 年来，伴随着国家改革开放和上海现代化建设的脚



秦绍德

上海市社会科学界联合会主席

步，基金会始终秉承“促进发展研究、助推决策咨询”的宗旨，不断成长壮大，国内外学术交流日益广泛，高质量的研究成果不断涌现，已经成为在上海有一定知名度，在国内有一定影响力的研究咨询机构。上海市社联和上海发展研究基金会每月合作举办一次“上海发展沙龙”，邀请国内外知名专家学者围绕当前经济社会发展中的热点、难点问题进行讨论和交流，受到了社会各界的广泛关注。

展望未来，即将召开的党的十八届三中全会将为全面深化改革做出总体部署，以中国上海自由贸易试验区建设为标志的上海新一轮改革发展也已经拉开了序幕，我们期待在下一个 20 年中，基金会为国家和上海全面深化改革和扩大开放，探索新途径，做出新贡献。我们社联也将继续深化和上海发展研究基金会的合作，为社会科学工作者创造更多交流

的机会，推动有价值的思想和政策建议不断涌现，做出自己的努力。

最后我衷心祝愿今天的研讨会圆满成功，祝各位嘉宾度过愉快的下午。

谢谢大家！

**乔依德：**下面我们有请上海发展研究基金会会长胡延照代表基金会致词，大家热烈欢迎！



胡延照

上海发展研究基金会会长

**胡延照：**尊敬的张军扩副主任，尊敬的时光辉副市长，尊敬的各位来宾、女士们、先生们，下午好！

首先我谨代表上海发展研究基金会向前来参加上海发展研究基金会成立 20 周年暨学术研讨会的各位领导和嘉宾

---

致以衷心的感谢和感谢！

今年基金会换届改选，沙麟同志推荐我为新任会长，所以我非常荣幸的在这里代表基金会发言。首先我向我的前任晓天、沙麟会长表示深深的敬意，感谢他们领导的基金会走过了 20 年不平凡的历史。

下面我简要地回顾一下基金会的发展历史，同时也展望一下我们的未来。

基金会是在改革开放的大潮中应运而生的，是浦东开发开放催生了基金会，至今已经度过了 20 个春秋。20 年来，基金会立足上海、面向全国，在发展研究方面做出了自己应有的贡献，已经成为上海重要的民间智库之一。90 年代初，浦东开发开放，上海进入了改革开放的前列，迫切需要咨询研究为决策提供坚实的基础。为了鼓励社会力量加入咨询研究，增加研究经费的投入，当时上海研究部门的负责人蔡来兴、王战同志以及其他同志建议成立一个基金会来解决这个问题，这一想法得到了市委市政府领导的大力支持。93 年 6 月 3 日，时任市长黄菊同志代表市委市政府宣布同意成立上海发展研究基金会，首任理事长由原上海市副市长庄晓天同志担任。

基金会的前 10 年，主要活动是资助研究。基金会连续 6 年资助了六届上海市决策咨询研究成果的评比。基金会的成立和研究成果奖的设立，在当时是全国首创，在市内外产生了重大的影响。2004 年，基金会根据《基金会管理条例》重新登记，成为一个独立的、非营利性的民间机构。上海市原副市长沙麟同志，接任新的理事长，原政协副主席王荣华同志任副理事长，海归学者乔依德同志出任秘书长。

近十年来，基金会在沙麟理事长和理事会的领导下，积

极参与发展研究，着力推进三个层面的交流。一是中央研究部门与本地研究部门的交流；二是国外研究与国内研究的交流；三是学者专家与政府部门、企业和社会各界的交流。这些有效的交流突破了地域的限制，让我们能够跳出上海看上海，增强了理论与实践的结合，使我们的研究带有政策导向的鲜明特点。

市委市政府领导给予基金会很多的关心和支持。时任市长韩正同志在阅读了基金会报送的简报以后，给沙麟理事长回复批示，感谢发展基金会所做的努力和贡献。基金会曾经引进国际组织落户上海的工作，得到时任常务副市长杨雄同志的批示，表示赞成。现任常务副市长光绍同志经常阅读基金会报送的材料，参加基金会的有关活动，亲自指导基金会关于推进上海建设国际金融中心的课题研究。

基金会作为非营利机构，所有的资金都来源于社会各界和企业的自愿捐赠和本金的投资收益，所有的收益都用于决策咨询研究、资助研究课题和奖励优秀研究成果。近三十家企业，特别是一些金融机构和大公司提供了捐助，还以其它方式为基金会提供了帮助。

基金会为了打造交流平台，定期、不定期的举办各种活动。如“上海发展沙龙”，至今已经连续举办了 86 期，视野开阔，信息量大，形成了一定的品牌效应和知名度。自 2012 年起，“上海发展沙龙”由基金会和市社会科学界联合会共同举办，今天绍德主席也亲自到会致了欢迎词。社联对沙龙活动给予极大的支持，“世界和中国经济论坛”、“中国经济论坛”是两个高规格的宏观经济讨论平台，得到了政府的支持和学术界、业界的积极响应。“中国经济的未来”系列研讨会是一个内部小型研讨平台，着重讨论中国中长期发

展的一些深层次问题，至今已经举办了 15 次。基金会还编撰这些交流活动的实录，比如说《研讨实录》和《研究简报》，这些资料不仅分送市领导和有关部门参阅，而且通过电子版让更多人分享沙龙和研讨会的精彩论点，受到了各方好评。

基金会在学术研究方面形成了两大研究重点，一是城市化，二是国际金融。基金会与上海财经大学合作，已经连续六年共同举办“土地制度、户籍制度与城市化”专题研究会，推进了国内在这方面的研究。基金会在国际金融方面的研究，包含了国际货币体系的改革，人民币的国际化 and 上海国际金融中心建设，得到了国内外学者和专家的支持。2012 年，由全国人大财经委员会副主任、原央行副行长吴晓灵担任顾问的课题“国际货币基金改革历史、理论和政策”获得了市社科办的资金资助。2013 年基金会还举办了“国际货币体系改革的研讨会”。基金会充分发挥民间公益组织的特性，不回避敏感问题，敢于提出新的见解，为政府决策提供有价值的咨询建议。

展望未来，基金会将继续发挥桥梁和平台的作用，促进各界在思想观念上的交流。

改革开放的 30 年，就是中国的城市化和工业化过程。从现在到 2050 年，或者到 2049 年，这段时间也将是中国城市化方兴未艾的一个过程。城市化是一个什么样的概念？中国 10% 的人城市化，就是一个日本；中国 22% 的人城市化，就相当于美国的人口。所以今后的 20 年，我们至少还得有两到三亿人口的城市化，必将会推动中国经济持续、稳定的发展。所以中国经济的发展有着它坚实的基础。

发达国家经历了 200 年到 300 年的城市化过程，中国的

---

城市化在 30 年到 50 年之间完成了这个过程，浓缩了这个过程，这是世界城市发展史上的一件伟大的历史进程。但是，毫无疑问，在这个伟大进程过程中，必然会有许许多多的问题。城市化为我们带来了发展，带来了繁荣，带来了人民的富裕和人民的幸福，同时也会产生许许多多的弊端和不足，这些不足和弊端有一些是难以避免的，有一些是由于我们的工作所造成的。所以上海发展研究基金会在城市化的研究过程中，在处理城市化的矛盾和问题的研究当中可以大有作为，可以为决策层提供有价值的建议，可以借鉴国际的经验和历史的教训而使我们少走弯路。

再说国际金融。现在上海的发展面临着重大的机遇，就是自由贸易试验区，这对于我们上海进一步的开放，充分拥有两个市场、两种资源，为中国经济的发展，为上海经济的繁荣，都有重大意义。

我最近在金融系统调研。上半年在企业调研中，我有一个现实的感受，我认为中国现在有一个很重要的窗口期，这个窗口期体现在哪里？首先，体现在国际市场上资本价格是近二十年来价格最低的时候。现在，在日本融资是 1.5 个到 2 个点，香港是 2 到 3 个点，在欧洲融资也是 2 个点到 3 个点，是国际市场资本价格最低的一个阶段。同时，在国际市场上的资源价格，可能也是近二十年来价格最低的阶段之一。除了石油价格继续坚挺以外，大豆、小麦、食用油，包括铁矿石、有色金属等等，都是处于相对比较低的一个阶段。

这给中国带来什么样的机遇呢？就是怎么样充分利用海外资本价格、海外资源价格比较低的机会。也就是中国企业走出去，利用两种资源、两种市场，为中国二十年的发

展服务，也为世界经济的复苏服务。自贸区大有文章可做，金融大有文章可做。人民币没有投资是不可能成为国际货币的，所以上海应该能够成为我们国内企业，特别是国内民营企业、地方企业走出去的公共服务平台，尤其是金融综合服务上。我想我们研究国际金融、自由贸易区，为中国企业走出去，为世界共享中国的改革和发展，也是可以大有可为的。

基金会要为自由贸易区的发展建言献策，同时我们还要为区域经济发展服务，特别是区县经济服务。区县的健康发展是推动上海发展的重要的基础。我们要为企业的成长服务，要为企业走出去、在世界舞台上占据一席之地服务。我们要加强与海外研究机构合作，拓展思路，提高水平，探索国际经济问题，为中国企业走出去服务。同时，基金会将进一步扩大社会的联系面，加强筹资的力度，筹集更多的社会资金来支持决策咨询研究。

基金会二十年的发展，仰仗政府和社会各界的大力支持和关怀，我代表基金会对各界领导和社会各界对基金会的持续关心和支持表示感谢。值此，我也荣幸地介绍卓越集团董事长陆豪先生，每年向基金会捐赠 1000 万人民币，设立卓越·国购发展研究专项基金，并成立卓越发展研究院，主要开展对金融、中国经济和世界经济的研究，值此，我也对陆豪先生表示真挚的感谢。我也恳请在座的各位领导和社会各界人士继续关心支持基金会，使基金会能在新的形势下健康的发展。

最后祝愿基金会成立 20 周年研讨会取得圆满成功，祝愿各位身体健康、事业有成。谢谢！

## 卓越·国购发展研究专项基金签字和揭牌仪式

乔依德：谢谢！下面我们就举行卓越·国购发展研究专项基金签字和揭牌仪式，首先请胡延照会长和卓越集团董事长陆豪先生上台签字，大家以热烈的掌声表示欢迎！



基金会与国购集团合作的签字仪式

下面我们有请时光辉副市长、张军扩副主任、胡延照会长、陆豪先生以及国购集团的袁启宏先生为我们揭牌。



基金会与国购集团合作的揭牌仪式

非常感谢陆豪先生和袁启宏先生对我们基金会的大力支持，我想我们基金会不会辜负他们的期望，在今后把基金会办得更好。

我们今天大会的开幕仪式到此结束，因为时光辉市长还有其他要务，我们以热烈的掌声对他表示欢送！

## 研讨会第一场：经济增长方式的转型

**乔依德：**下面我们就开始进行研讨活动。第一个研讨的主题是关于经济增长方式的转变，这是大家比较关注的一个热点问题。我们非常荣幸地请到了全国政协常委国务院参事、全国工商联副主席、北京大学国家发展研究院名誉院长林毅夫先生给我们做演讲。我们也很高兴请到了上海社科院经济所所长、上海发展研究基金会学术委员左学金为我们主持这一节的讨论。另外，请复旦大学李维森教授、张军教授，中欧陆家嘴国际金融研究院副院长刘胜军一起参与讨论。下面有请第一节的演讲嘉宾、主持人上台！



### 研讨会第一场：经济增长方式的转型

研讨的专家（自左向右）：左学金（主持人）、林毅夫、李维森、张军、刘胜军

**左学金：**下面进入研讨环节。今天下午有三个单元的讨论，我有幸主持第一个单元。我们这个单元的演讲嘉宾是原

世界银行副行长、首席经济学家，也是国家发展研究院的名誉院长林毅夫教授。这一节有三位讨论嘉宾，分别是复旦大学经济学系的李维森教授；复旦大学经济学系的张军教授；中欧陆家嘴国际金融研究院副院长刘胜军先生。

我们今天每个单元的发言时间是一个小时，所以说我们先由演讲嘉宾做演讲，演讲以后由三位讨论嘉宾做一些评论和讨论。如果有时间，我们还可以做一下互动。

**林毅夫：**非常感谢左院长，首先要祝贺上海发展研究基金会成立 20 周年，但是祝贺的话在开幕式的时候嘉宾都讲了，所以我就直接进入主题，来谈谈经济增长方式的转变。

我们知道中国从 1978 年底开始改革开放，到现在有 35 年的时间，应该讲是人类经济史上的奇迹，因为平均每年 9.8% 的增长，在人类历史上是不曾有过的。经过这 30 多年高速增长，我们从全世界最贫穷的国家，比撒哈拉沙漠以南的国家的人均收入的 1/3 都不足的这么贫穷的国家，现在变成去年人均收入 6100 美元，中等偏上收入国家。而且从非常封闭的落后的农业经济，变成一个世界工厂。人们的生活水平改善的非常多，有 6.8 亿人摆脱国际上通行的一天 1.25 美元收入水平的贫困线，并且在东亚金融危机与这次 2008 年开始的世界金融危机当中，中国以它强劲的增长，帮助其他国家恢复稳定，并且走出危机。这是了不起的成就。

但是在过去的 30 多年，至少这 20 年，改变增长方式，不管在决策界、学术界、理论界，可以说是不绝于耳，层出不穷。原因是在这么快速的发展过程当中，我们经济上面确实也出了不少问题，主要是收入分配越来越不均、消费占国民经济的比重不断下降、对外贸易不平衡、在经济生活当中出现了很多腐败的现象，并且环境污染的问题确实也严重到

了不可承受的地步。所以转变经济增长方式，不是要不要转、该不该转的问题，而是确实需要。

但是在谈转变经济增长方式之前，我想先谈几个误区，然后再来谈到底我们现在经济增长方式真正的问题在什么地方，以及怎么来改。

第一个误区，很多人认为我们的问题是投资拉动造成的，应该改变投资拉动的经济增长方式，变成消费拉动的经济增长方式。对这个看法我认为是非常危险的，因为消费当然重要，它是经济增长的目标，我们希望收入水平提高、生活水平提高，但它应该是经济增长的结果，而不能成为拉动经济增长的动力机制。

原因是消费在当前是需求，按照国民经济核算似乎对增长有贡献，问题是劳动生产力没有提高，收入不增加，如果以消费拉动的话，那就要开始举债。开始的时候可能债务不多，还能借钱，继续消费。但是积累久了以后，总有一天要还本付息，到那时候生产力水平不提高，收入不增加，从个人来讲是债务危机，从国家来看也是债务危机。现在实际上出现问题的那些国家普遍的都是过度消费造成的，这是前车之鉴。那么只有投资才能成为中国经济长期增长的动力，因为投资在当前是需求，能促进经济增长。只要投资是有效的投资，那么生产力水平就会提高，产出就会增加，在增加的产出当中又会可以拉动消费，继续基础投资，投资又能够带来收入的增加，又可以增加消费跟投资，只有这才是经济可持续发展的动力。

而且从我们国内来看，可以讲从 2008 年到 2012 年这几年，是对投资拉动批评最尖锐的时候。但如果我们看统计数字，这几年是改革开放以来消费增长最快的几年，因为从

1978 年到 2007 年，我们每年平均的消费增长是 7.7%，这是很高的水平，在世界上也是非常高的水平。但是从 2008 年到 2012 年，我们平均的消费增长是 9.2%，比前面那一段时间还高了 1.5 个百分点。原因是什么？因为这一段时间我们有四万亿的积极的财政政策去进行投资，投资促进了经济增长，提供了就业，收入水平提高，消费当然可以增长。认为应该改变投资拉动的经济增长方式，变成消费拉动的增长方式，这是第一个误区。

第二个误区，我们到底应该以投资拉动还是创新拉动？现在有一种说法是，我们应该改变投资拉动的经济增长方式，改成以创新拉动的经济增长方式。这个问题最早提出来是在 1995 年，由诺贝尔奖得主（那时候他还没有得到诺贝尔奖）保罗·克鲁格曼发表了一篇文章，讲到“东亚奇迹的迷失”。在文章中他指出，东亚经济是不可持续的，因为东亚经济的增长是由于要素增加，就是劳动力、资本的增加造成的，在它的经济增长过程当中没有所谓的全要素生产力——TFP。我们知道所谓全要素生产力，一般在经济统计分析上面叫做技术变迁。他认为东亚经济不可持续，没有技术变迁，没有全要素生产力。后来在 1997 年爆发了东亚金融危机，很多人说是保罗·克鲁格曼预见了这次危机，指出了东亚经济的不可持续性。那时候投资拉动与创新拉动，成为了对立的名词。

我首先要讲的是，创新当然非常重要，因为只有创新，劳动生产水平才能够不断提高，这是大家都知道的。但是创新有两种方式，一种方式是自己研发，对于发达国家来讲只能自己研发。那么发展中国家呢？有两种不同的途径，除了自己研发，还可以引进。如果自己搞研发，那么就会有所谓

的全要素生产力。但如果是用引进的方式，新的技术在资本设备里，你买资本设备的时候已经为新的技术付出了成本，因此在做统计分析的时候不会有这个影响。

不管你是自己研发，还是用引进的方式来取得技术创新，都需要投资。研发投入也是投资，买机器设备也是投资，这只是不同的归类而已。如果你是用研发的方式，算当前支出，不算资本，那么变成剩余项。如果是买了机器设备，这里面包含新的技术，是有技术创新的，但技术创新在机器设备的资本输出里面，就没有剩余项。

对于发展中国家来讲，到底是自己研发好还是引进技术设备好？当然，决定因素是哪一个成本比较低、哪一个风险比较小。我想大家都知道，如果你引进的时候，成本一定比较低，风险一定比较小。在统计分析的时候，就没有剩余，就没有全要素生产力，但并不代表没有技术进步。

从这里面我们来看，最明显的是李光耀与保罗·克鲁格曼的对话。大约在 2000 年的时候，有一次李光耀跟克鲁格曼在一个论坛上面，李光耀就问克鲁格曼，你说我们的经济增长方式不可持续，可是我们经济持续增长了，危机之后，我们经济增长还很快，而且最重要的，我们要是没有技术创新的话，我们怎么维持了 50 年的经济增长？每年的投资、储蓄都将近 50%，可是我们的投资回报率没有下降。如果能够 50 年每年 50% 的积累投资回报率不下降，那这就是发展进步。克鲁格曼被问得哑口无言。

从这样来看，我们知道，发达国家固然有全要素生产力，但发达国家的经济增长每年在 2% 到 3% 之间。而发展中国家虽然没有全要素生产力，但是经济发展好，经济增长接近 8%、9%、10%，别说十年，二十年、甚至三十年。所

以这样，我觉得把投资拉动和创新拉动对立起来，而这种对立的人通常认为说你应该追求能有全要素生产力的那种自主研发的创新，我觉得这这也是一个误区。

技术创新是重要，但是对于任何国家来讲，技术创新也是一个生产活动，而这个生产活动一定是倾向于成本低、风险小的。也就是说，对于发展中国家来讲，只要还有引进消化吸收的可能，那就应该利用引进消化吸收，因为这种成本比较低，风险比较小。固然在统计学上面它不会有全要素生产力，但是全要素生产力不是天上掉下来的馅饼，是要支付资本投入的，而且是风险非常高的，平均回报率是低的。这是第二个误区。

第三个误区，把政府跟市场对立起来。我们知道二次世界大战以后，所有的社会主义、计划经济都是以政府主导的经济增长方式。而且不仅是社会主义计划经济，二次世界大战以后，由于受到当时的发展思潮——结构主义的影响，所有的发展中国家推行这种现代化的大型产业优先发展的进口替代战略。实施那种发展战略的时候，要发展的产业是不符合这个国家的比较优势的。在那个产业里面，只有政府动员资源直接投资，而且也要保护补贴，这样产业才能建立起来。政府主导的经济发展方式，经济发展不好，这是有目共睹的，我们自己也身受其害。

在 80 年代以后，这种政府主导的增长方式失败以后，被新自由主义替代，认为发展中国家经济发展不好，都是政府惹的祸。所以就推行华盛顿共识，私有化、市场化、自由化，认为一切资源配置、一切经济活动应该由市场来决定，政府的作用应该是社会保障，其他的都应该全部交给市场。

但实际上现在我们所看到的，按照华盛顿共识去推行的

那些国家，不管是前社会主义的苏联、东欧，还是社会主义的拉丁美洲、非洲国家，还有其他地区的国家，它们实际经济增长的绩效，平均增长力在 80 年代、90 年代低于 60 年代、70 年代，经济发生危机的频率在 80 年代、90 年代也比 60 年代、70 年代高。因此，有一些经济学家把 80 年代、90 年代在这个华盛顿共识新自由主义主导的，只强调市场，不重视政府的这二十年，认为是发展中国家迷失的二十年。当然，我认为经济要发展得好，国家的经济一定要有竞争力，就是要有竞争优势。那么竞争优势的前提是什么？是按照比较优势来发展，必须有准确的价格信号。企业在追求技术创新、产业升级的时候，才会按照这个经济的比较优势来选择技术，而这种价格信号只有在有效的竞争市场当中才能取得。我承认市场非常重要，但承认市场重要的同时，把政府完全抛弃掉，我认为这是把婴儿和婴儿水一起倒掉。

结构主义，还有我们计划经济失败，实际上是因为发展的产业违反了比较优势。但是如果你按照比较优势发展，政府是不是在发展过程当中除了宏观稳定跟社会保障之外还有其他的功能？当然有。我们知道经济发展的过程是一个技术不断创新、产业不断升级的过程，在这个过程中制度必须不断完善，尤其是对于发展中国家来讲。基础设施也必须不断的完善。制度的完善需要上层建筑，基础设施的建设需要政府发挥功能，更何况技术创新、产业升级都有外部性，需要政府给予一定的补偿。

实际上发现的问题是什么？在推行华盛顿共识以后，像拉丁美洲国家和非洲国家，出现的共同现象是什么？第一个是去工业化。原来的那些发展产业垮台了，但是新的产业有没有发挥？结果从 80 年代开始，非常明显的，除了中国工

业化进程非常快以外，其他国家都在去工业化。并且像基础设施，80 年代以后，包括世界银行都认为基础设施应该是民间的事，政府不应该参与。结果 30 年的时间，除了一些领域，像电讯，确实有民间资本介入，其他的基本没有民间资本介入。这导致拉丁美洲、非洲的基础设施严重不足。所以我觉得这是一个误区，市场是重要，我们要有效的市场，但实际上在经济发展的过程当中也必须有一个有为的政府。

难道中国的经济增长就没有可以改的？确实有很多地方要改。像前面讲到的收入分配问题、腐败的问题、消费比重不断下降的问题、外贸不平衡的问题，还有环境恶化的问题。我们在这么快速的经济增长当中为什么会出现这些问题？我觉得前面几个问题跟我们的改革是双轨制的改革有关。双轨制的改革是老人老办法，对原来那些比较优势的大型优势企业继续补贴。第二个放开准入，原来受到抑制的产业，政府发挥积极的作用，让它们进入。这样付出的代价是什么？付出的代价是前面讲的这些问题。

因为要对原来的那些大型的、资本很密集的、看起来很先进、自身有能力的企业，给予补贴。比如说金融的扭曲，大型的企业，谁补贴它呢？一般老百姓、一般农户、一般中小企业把钱放在金融体系里面，他们这些收入相对低，收入相对低的，补贴国有的大企业或者个人拥有的企业，导致的结果是收入分配不断往大企业去转移。大企业，有一些是国有的，不进入到收入分配，这是收入分配不均一个很主要的来源。

这种方式导致我们在发展过程当中，我们很多企业的资本密集程度超过外资企业，因为我们经常发现，外资企业的资本密集度比我们内资企业的资本密集度低。我们知道外国

资本密集度应该比我们高，可是我们发现内资企业的资本密集度比外资企业资本密集度高，为什么？因为拿到钱的时候，钱是非常便宜的。这是收入分配不均的另外一个根源。

这些在双轨制上面遗留下来的问题，不仅导致收入分配不均，而且还创造了租金，有了租金就会有寻租，那就是贪污和腐败。不仅贪污腐败普遍化，而且钱往富人集中，富人消费倾向是比较低的，企业的消费倾向更低。如果说我们把钱往富人和大企业转移，他们的消费倾向低，这是消费比重不断下降的主要因素。不仅这样，国内的消费相对不足，剩余的就拉动出口，所以导致外贸不平衡。我觉得这些问题确实是问题，但根源是什么？根源是我们双轨制的改革还没有到位。

像环境的问题，我想应该分两面来说，一种跟我们发展阶段有关，因为我们是一个中等偏上收入的国家，实际上还是在以制造业为主的发展阶段，这个阶段一定是能源使用的密度高，这样污染就相对比较严重。不仅是我们这样，老工业化国家，像西欧、北美的老工业化国家，或者东亚的新工业化国家或者经济体，他们都走过这个阶段。只有进入到高收入国家，变成以服务业为主的发展阶段，排放低，可以解决污染的问题、资源的问题，环境才能改善。这是发展阶段的问题。

第二方面也有各个地方 GDP 崇拜增长的问题。我们大型的企业，重工业，像炼钢这些产业，包括发电厂，都装有排污设备。你视察的时候可以看到排污设备是开的，但是只要人一走，走到差不多一公里，回头一看，烟囱继续冒黑烟。所以说那些设备基本上都是不开的，因为开那些设备需要钱。各个地方政府为了自己这个地方 GDP 更有竞争

力，对这种情形是睁一只眼闭一只眼。所以现在我们的污染程度超过实际上应有的程度。

这是我们经济增长当中的主要问题。我想对于第一部分的问题，不管是收入分配问题，腐败的问题，消费比重过低的问题，还是外贸不平衡的问题，就是深化改革的问题，把双轨制遗留下来的那些扭曲消除掉。如果把它消除掉，一个有效的市场，经济增长会快，那么产业也会继续升级，在升级的过程当中政府发挥作用，我们的增长是可以持续的。而且这样按照比较优势发展，目前这个阶段，相对来讲，劳动力相对多，创造就业机会多，工资增长就快。而且这个过程当中工资增长比资本的回报增长快，收入分配应该是会改善的。而且以这种釜底抽薪的方式，消除了租金、腐败、攀富的来源。按照这种方式，往低收入群体转，这样消费比重就会提高，投资的比重会下降，然后外贸也会比较均衡。所以第一步是深化改革的问题，这使我们对十八大三中全会给予非常高的期望。

关于环境的问题，除了必须客观认识到我们这个发展阶段，有一些问题是越不过去的，但对于那有了排污设备但不用的问题应该治理。现在治理上最大的问题是每个地方都为了它的 GDP 增长，所以地方官员，只要其他地方不执行，大家都不愿意执行。怎样打破这种困境呢？由国务院、中央把各个地方的“诸侯”召集起来，过去我不管，从现在开始，哪一个地方不执行，那个地方就下来。我想这样就能打破这个困境。按照这种方式发展，我想我们的经济维持持续高速增长的潜力还很大，而且在经济增长的过程当中，收入分配会越来越改善，消费的比重也会比现在高一些，并且环境也会随着我们进入高收入国家向服务业逐渐转型以

及我们更多的资源治理而不断地完善。谢谢！

**左学金：**林毅夫教授做了非常精彩的演讲，强调了我们需要国家需要转变经济发展方式，但是我们有一些误区需要克服。他对我们国家未来的经济增长保持比较乐观的态度，并且认为我们关键要深化改革，消除我们经济当中的一些问题，像价格扭曲问题、消费不足的问题、环境问题等等。今天我们有三位嘉宾，我猜想李维森教授可能会有一些不同的看法，张军教授可能赞同多一些，我们刘院长，我看过你们的一个研究报告，感觉你们会有一点不同的看法。接下来我们还有 25 分钟的时间，三位嘉宾能否留十分钟给大家，你们每位有五分钟的发言时间。

**李维森：**听了毅夫的演讲，很受启发。我谈一些不同的看法。大家知道这几年转变经济增长方式是一直在谈的问题。我自己也写了一些文章，提了一些看法。特别是上个月吴敬琏老师在北京有一个新书发布会，我们专门谈了这个问题。通过跟林毅夫教授的几次交锋、交流，我跟张军教授在复旦开了一个会，也是讲经济增长方式，跟张军教授我们也有一些交流，也引起我们的思考。

我参加吴敬琏老师这个新书发布会后回来就想，转变经济增长方式是一个真问题还是一个假问题，如果是一个真问题，这个问题在哪？

上一次我跟张军在一个会上面也有一个交锋，当时他的意思是说我们消费不低，刚才林毅夫也讲了我们消费增长很快，但是问题在于我们经济学家在分析这个问题上一定要记住这一点，我们消费占 GDP 的比重低，并不意味着我们的消费增长慢。问题是什么？问题恰恰是我们投资占 GDP 的比重太高。我们消费实际上增长得很快，一定要弄清楚这一

点。这是一个关键问题。

正是因为这一点，现在中国面临的问题是什么？我非常同意国务院发展研究中心的一位人士的判断，说我们看中国要从出口转向内需，从投资推动转向消费拉动的经济增长，这是一个自然的过程。这个自然过程是什么？我们投资还能不能再保持高速增长？我们把投资分成三块：第一块是企业投资，如果外贸出口已经到了顶峰，企业不可能再生产了，我们企业投资在下降。第二是政府基建投资，经过这一大轮基建投资，我们的高速公路、城市大楼、广场都快建好了，还能再保持投资增加吗？还能维持几年？这个投资下降又是一个自然趋势。第三个是房地产投资，那房地产还能建多少房地产？还能维持几年？

把投资分解出这三块，你会发现投资占 GDP 比重的下降在未来几年是一个自然趋势，也是一个必然趋势，那么中国经济随之减速也是一个必然趋势。

最后这个问题是什么？你过去这二三十年经济是靠投资推动经济增长，但我们资本的投资回报率在下降，按照一些人的研究，三块一毛五或者三块三才能生产一块 GDP，那如果我们企业投资利润下降，企业不赚钱了，谁来替企业投资还款，等你还款的时候，涉及投资精算的时候，中国经济可能要出现大的波动。谢谢大家！

**左学金：**李维森教授对投资的驱动力在哪里做了一点分析。接下来请张军教授。

**张军：**我补充一下林毅夫教授刚才的看法，这三个误区里面，可能误区最深是第一个误区：投资驱动的增长方式不可持续。刚才李维森问了一个很好的问题，增长方式转变是一个真问题还是一个假问题？我个人看法是，这是一个假问

题。

理由有这样几个。第一个涉及到统计，大家所有的这些判断都来自于国家统计局一个总量的统计，我们总的消费占 GDP 比重。投资按照官方的统计是接近 50%，现在学界又有五花八门的说法，所以这显然是一个统计上面的混乱造成的。我们最近做了一个非常重要的工作，就是要校准国家统计局在投资和消费上的统计问题。因为中国统计上面的问题，今天没有时间来讲，我们有论文。投资的高峰，如果把消费占 GDP 比重提高十到十二个百分点，就意味着投资占比必须下来。我们发现，国家统计局在支出法 GDP 核算上面，投资是一个余项，是减出来的。我们没有办法还原现在投资总量的数据，而且国家统计局从来没有公布过构成这个投资核算的七个分项指标的具体数据，从来没有。这是大家讨论中国所谓增长方式转型的时候，从来不会去挑战统计的问题，大家都假设这个统计是对的，在基础上大家发表自己的看法。

第二个，讨论投资驱动还是消费驱动的问题，我觉得是一个伪命题。为什么呢？因为投资跟消费都是需求，在当年 GDP 是给定的，所以没有存在拉动 GDP 的问题，只是说 GDP 核算的时候投资和消费是这样算出来。所以你投资多一点，消费就低一点，这是一个相对的比率关系，因为 GDP 在当年是给定的。我们讨论增长的时候，要讨论的 GDP 是不断变化的，在 GDP 不断变化的时候，我觉得我们必须抛弃在需求层面上去看消费和投资。现在学界在这个问题上基本上没有反思，就全盘接受，认为你要么是投资驱动，要么是消费驱动，甚至于现在出现所谓从投资驱动向消费驱动的转型，这个我觉得没有理论支撑。因为这是用核算

GDP 的方程式，或者用总需求的分解，得到了这样一个看法，这个背后其实没有理论支撑。已经假定这个 GDP 是给定的，在这个情况下面讨论增长，刚刚林毅夫教授已经讲得很清楚了，这是中长期的问题，不是当年的问题。

为什么在我们国内学界对这个问题的看法是这样的？我想这个问题可能跟林毅夫先生讲到的克鲁格曼 1994 年的文章有关，因为他在这篇文章里面用了别人研究的一个结论，实际他自己没有做这个研究。他认为东亚经济不可持续，甚至用了早期苏联经济学家提到的一组概念，叫粗放的增长、集约的增长。这篇文章发表不久，吴敬琏就把这篇文章的观点介绍到国内，而且他本人从此开始，就不断的在克鲁格曼的框架里面，针对中国的情况，不断发展所谓的生长方式的概念。他自己写了一本关于生长方式的书，吴先生也是接受集约跟粗放的两个生长的概念。所以我们觉得很奇怪，这是马克思主义经济学里的两个概念，尤其是苏联提到的两个概念，很久以前大家就把它忘记了，因为这是没有道理的。什么叫做集约，什么叫做粗放？可是 1994 年以后，克鲁格曼发表了文章，吴敬琏先生引入了这个概念，就不断讲这个概念，讲久了，大家就接受了这样的概念，把两个不同的生长方式对立起来了。

我们来看中国的问题，我自己做了十几年中国生长的核算，其实中国在过去的 30 年里面，TFP 的生长全要素生产力的生长对于 GDP 生长的贡献平均保持在 40% 到 45%，平均每年增长率在 3.8% 到 4% 左右，这在全球是非常高的。美国现在每年只有零点的生长。看美国过去二十年、三十年，也不超过 1% 的 TFP 的生长，中国有 3.8% 到 4% 的生长，为 GDP 的贡献达到 40% 到 45%，那你说这个生长是粗

放还是集约的？大家认为过去 30 年中国靠资本驱动，所以是粗放的增长，要转向集约的增长。其实大家想一想，在未来十年、二十年，中国 TFP 的增长不可能再达到 4% 以上了，只会逐步的回落。应该说我们在 TFP 这个意义上面过去 30 年应该是集约的增长，如果按照这个概念的话，应该是集约的增长，而不是粗放的增长，所以集约和粗放这两个概念是没有意义的。更没有意义去讨论说从一种增长方式转变到另外一种，所谓从粗放转变到集约，这是没有道理的。同样，从投资驱动转向消费驱动，这也不成立，这是没有理论的。

从这个意义上讲，今天大家讨论，讨论这个误区，我觉得对我们是很大的提醒。很多东西只是因为大家讲多了，我们就接受，但从来没有人检验过，这在理论上有没有成立，这是伪命题还是真命题？我就讲这些！谢谢！

**左学金：**张军教授也是赞同林毅夫教授的一些看法。最后请陆家嘴金融研究院刘胜军院长。

**刘胜军：**刚才林毅夫教授提出的三个误区，出发点是好的，希望大家不要把任何问题绝对化。但我觉得在中国目前这个大的社会背景下，提出这样的误区，其实并不是真正的误区，相反甚至有可能带来新的误区。具体来说，比如说第一个投资和消费，我们说从投资转到消费驱动的增长，并不是说抛弃投资，这是我同意的，我们不能忘记现在中国的问题就是因为投资过度。我们知道现在中国面临产能过剩问题，马克思很早就说过，生产方式决定了你的分配方式，我们现在采取投资驱动的模式，带来的分配结果一定是政府和企业占 GDP 这个蛋糕比例越来越高。过去十几年的数据也支持这一点。这样带来一个后果，一方面投资越来越高，

产能越来越大，但居民没有足够的消费能力，这样必然带来马克思所说的产能过剩的危机，要消除这个危机，必须把投资和消费在 GDP 当中降到一个适度的比例。

第二个关于投资和创新的关系，我当然也同意，但我们必须看到，我们现在的投资过度是怎么产生的？现在投资过度，其实林教授也提到很大原因是生产要素价格的扭曲，这个生产要素价格的扭曲，一方面带来过度投资，另一方面带来了对于企业创新的抑制或者压制，因为环境污染，成本很低，企业没有动力去创新。

第三点对于政府和市场关系来讲，我觉得中国现在基础设施已经出现了结构性的过剩，虽然在北京、上海可能还有一定的投资空间，但是中国大量的地方政府已经出现了基础设施的过剩。而这个基础设施的过剩又通过地方融资平台等等，将来产生很大的经济风险。第二个是说即使政府要发展基础设施投资，但目前这种政府主导的模式是错误的，将来应该通过市场的力量，政府需要做规划，规划好了让市场来做。政府搞了很多融资平台，政府通过国有企业去大量投资，带来了非常严重的问题，这个问题严重到什么程度呢？比如说我们出现了一个现象“地方政府公司化”，现在地方政府越来越像一个企业。这种现象不光带来了腐败的问题、寻租的问题，更严重的带来了法制的破坏，因为政府有了利益之后，实际上掌握了很多公权力。我们现在环境污染问题，也是因为地方政府没有动力去治理环境污染。所以现在的很多问题，其实最实质性的挑战在于我们能不能从目前大政府过渡到小政府，一个相对中性的政府，当然不是绝对化，我觉得我们政府现在管的实在太多了，政府权利实在太多了，政府控制的资源实在太多了。对于政府和市场的关系

也是毫无疑问的，政府应该不断退出，李克强总理也反复强调了。

我之所以对林毅夫教授一些观点不是很赞同，主要是在中国目前这样一个经济转型的当口，如果说我们对刚才三个方面所谓的误区提出这样的观点，那么很可能会刚好迎合政府官员的心理诉求。政府官员就没有压力、动力推动这样的经济增长方式转型。所以我们看林毅夫提出这个观点的同时，也要考虑到这样的建议可能会给我们经济转型带来的影响。谢谢！

**左学金：**谢谢刘院长！本来我们应该和大家有一个互动时间，现在可能没有时间了，下面请林毅夫教授做一个回应。

**林毅夫：**很高兴有机会和几位一起讨论这个问题，李维森和张军是我学术界非常敬重的朋友，即使大家有一些观点不一致，但我想我们对很多问题还是很严谨的，大家把不同观点摆出来。胜军，虽然我们观点不同，但他也是我很喜欢的，因为有他对我观点不断地抨击，所以才引起我的观点得到更多人的重视。

对于李维森这个观点，认为投资很重要，但是他认为问题是有没有好的投资机会。我个人认为，他那个三个分析的方式是对的，企业、政府、房地产。我们即使现在经济当中已经有很多产能过剩，但是我们产业还可以升级，作为一个中等发达国家，产业升级的空间还很大，所以这个方面，我觉得机会并不少。政府的投资，在基础设施上面，跟其他同一发展程度的发展中国家来比，我们是建了很多，但是不是就饱和了？我倒也不觉得。因为我们过去建的基础设施大部分是连接一个城市到一个城市的基础设施，高速公路、铁

---

路、港口、机场，但是城市内部的基础设施是严重不足的，地铁、管网，加上环境的改善，也需要投资。房地产这方面，我们还是在城市化的过程，我们必须避免房地产泡沫，但并不是说在未来二十年、三十年发展过程当中，我们的房地产不会是支柱产业，农村人变成城市人就要住房，而且如果说我们收入增长能够保持 7%-8% 的增长，收入增加了以后，对住房需求也会增加。所以从这三个角度来看，我觉得投资的空间还是有的，维持一个比较高速的增长潜力，应该还是在的。

张军做了很多工作，我非常敬佩。大部分的观点我们是一致的，所以也感谢他做了那么多具体工作。

胜军讲的这个理论，我个人觉得，我们学者，学术研究还是以科学性为主。当然我们在经济发展过程当中，确实有一些地方做得不够完善，但我想重要的是把不够完善的地方讲清楚，什么东西是比较完善的也讲清楚。我觉得我自己做了一个回顾，比如在五六十年代政府发挥主要作用，确实有失误，然后变成八十年代、九十年代，像钟摆的方式一下子全部是市场。我觉得这样是比较难进步的。市场在发挥作用的过程当中，如果我们面对结构变迁，一定有外部性和政府、市场失灵的地方，那不能只靠市场。政府要发挥作用，让我们的经济有竞争力。我觉得这样的讨论可能比较能够帮助我们的社会进步，能够帮助我们学术发展，而不是说因为现在政府做了很多措施，我们就不能怎样，我觉得这是不对的，可能新闻记者这么做还可以，但我们作为学者那样做，我觉得还是不太好。

**左学金：**我们今天这个单元讨论的问题也是目前学界和公众有一定分歧的问题，但是我想不管我们持什么样的观

点，我们可以看到林毅夫教授的发言和各位评论嘉宾都有很多精彩的亮点，有发人深思的东西。

我稍微有一个补充，我个人认为，我们现在讲需求一般讲物质的东西比较多，但实际上我们国家有一块东西，我们今后可能要给越来越多的关注。从消费结构来看，越来越多的消费是非物质的消费，像教育、医疗、休闲。现在这一块，我感觉我们国家有很大的潜力，但我们由于政策的问题，或者是某种问题，我们对教育、医疗，对文化产业的发展都没有充分满足我们社会的需要。现在每年要派 30 万留学生出国，而且低龄化，我们文化产业，我想也有很大的发展空间。这一块我感觉是可以发展的。

另外一块，现在我们国家每对夫妻生育 1.5 个以下的孩子，这压缩了很大的消费。如果每对夫妻生育 2 个小孩或者 1.8 个小孩，那么这个消费就会多很多，投资也会多很多。

总之，我们对国家的未来应该充满信心，但我们确实要想一想我们未来增长的空间在哪里？我感觉今天我们的讨论对大家还是很有帮助的，我们再次以热烈的掌声感谢我们演讲嘉宾林毅夫教授和三位评论嘉宾。谢谢大家！

## 研讨会第二场：城镇化的新挑战

**乔依德：**非常感谢第一段关于经济增长方式的讨论，也感谢主持人左学金。他们讨论的问题其实是非常重要的，正如主持人刚才所说的，对于这个问题大家也听到台上四个人还是有一些不同的观点、看法，我们作为组织者也是有意而为之，希望在现场有不同的观点提出来，这样能引起我们对这个问题有进一步的深思和研究。下面我们进行第二场的讨论，讨论的题目是“城镇化的新挑战”。刚才在开幕致词的时候，胡延照会长对这个新型的城市化做了一个精彩的发言，讲到我们今后的二三十年还是一个继续城市化、工业化的过程。

下面我们请第二场的演讲者、主持者跟讨论嘉宾到台上来，大家以热烈的掌声表示欢迎！



### 研讨会第二场：经济增长方式的转型

研讨的专家（自左向右）：孙福庆（主持人）、张军扩、王丰、傅蔚冈、周海旺

**孙福庆：**各位嘉宾，比较有幸主持第二场的讨论，主题是关于城镇化或者城镇化带来的新的挑战。参加第二场讨论的，演讲嘉宾是国务院发展研究中心副主任张军扩先生，讨论嘉宾有复旦大学的王丰教授、上海金融与法律研究院执行院长傅蔚冈先生、上海社科院城市与人口发展研究所副所长周海旺先生。大家欢迎！首先请国务院发展研究中心副主任张军扩先生为我们做演讲。

**张军扩：**大家好！非常高兴，也非常荣幸参加这一次研讨会。刚才在第一阶段的讨论当中大家讲到了城镇化的问题，这确实不是一个新的话题，但是又是一个经久不衰的话题。

为什么城镇化这个课题能够成为大家长期关注的一个话题？我觉得既有长期的原因也有短期的原因。长期来讲，确实一个国家的现代化过程基本上表现为工业化和城镇化的过程。工业化和城镇化基本上构成一个国家现代化的两个轮子，两个轮子相辅相成、相互促进，才能保障现代化的顺利推进。短期来讲，我想大家也知道现在中国发展到这个阶段，需要转变发展方式，需要扩大内需。而城镇化被认为是我们现阶段最大的内需所在。

改革开放 30 年来，我们国家的城镇化进程，应该说是取得了瞩目的成就，主要表现在四个方面。首先，城镇化的水平大幅度提高，不管你怎么算，和相关的发展中国家相比，我们城镇化提高的速度和水平都是非常快的。第二，城市建设，特别是基础设施建设取得的成就在世界上面也是非常突出的。第三，形成了若干规模，联系紧密，城市群。第四，城乡一体化的水平也得到了一定的进步。

与此同时，中国的城镇化确实面临很多突出的问题，我

---

总结为四个方面。第一个方面，城市建设粗放发展的问题非常突出。建新城、建新区，房地产泡沫，以及现在很多地方不断出现的所谓空城、鬼城现象，导致有限资源的浪费。第二，进城农民工。虽然这部分人算到了城市人口，但是并没有享受到该享受到的市民待遇，这是比较突出的问题。第三，一些城市由于所处的地理位置、空间布局、产业结构、人口规模以及环境污染等方面因素，资源环境问题比较突出，可持续发展堪忧。这在一些北部和西部地区是比较突出的。第四，一些城市建设中历史文化价值的挖掘不够，缺乏特色，缺乏竞争力的问题比较突出。

应该说新一届政府上台以来对促进城镇化发展非常重视。说明这个问题不仅非常复杂，而且还有许多问题存在着不同的认识，存在着很多的分歧，需要通过进一步讨论来统一认识。前一段时间我到很多地方做了调研，从现在的实践来看，虽然我们一直在舆论引导上强调更加注重城镇化的质量和效率，更加注重以人为核心的城镇化，老式城镇化的势头和惯性并没有显示出明显的减弱迹象。不管提出要走新型城镇化道路，还是强调要优化城镇化的布局，还是强调城乡一体化发展，似乎都成为许多地方政府大兴土木、大干快上可以抢占的机遇。

这种情况之下，我们新型城镇化的道路到底应该怎么走？城市城镇化健康发展这个路到底应该怎么走？我个人觉得问题很多，我觉得两个方面，一个方面是我们确实有很多认识问题需要解决，第二个是改革问题。认识方面，首先需要对城镇化的本质、内涵和基本要求，要有一个全面和深刻的理解，在这个基础之上我们再来探讨怎么实现健康发展的的问题。城镇化的本质，实际上好像还是在实际工作当中常

常被忽略，城镇化的本质到底是什么？或者我们这样提出问题，为什么一个国家的现代化进程一定会表现、伴随着工业化和城镇化的进程？道理何在？大家知道在传统社会中，人类经济社会主要与大自然直接打交道，而人类社会、人类脱离传统社会迈向现代社会的过程，从经济层面来看就是通过技术的不断进步和非农产业的不断发展，不断提高经济效率和财富创造能力的过程。由于非农产业，包括加工制造，包括商贸流通，包括服务等等，因此人类社会现代化的过程就必然一方面表现为非农产业不断发展，在国民经济当中的比重不断提高的过程，另一方面也必然表现为经济活动不断集聚。这两个过程，一个就是所谓的工业化的过程，实际上是产业化的过程；一个就是城市化的过程，我们叫做城镇化的过程，可以看出非农产业的发展和追求效率的提高。由此可见，城镇化的过程实际上是一个非农产业的发展和追求效率的必然的结果。

基于这样一个理解，城镇化有什么样的本质要求？最关键的要求是什么呢？我觉得主要有三项。

第一项最本质的要求，非农产业的发展在整个国民经济当中比重的提升。这些产业大多集中在城市，这必然是一个城市经济在国民经济当中比重提升的过程。这一点看似简单，但实际上我们不管在宏观政策制定当中，还是在微观的实践当中，常常会被遗忘。

按照上面理解，城镇化应该是工业化的伴生物。但是这个需求，只能来自于非农产业的发展，以及由此带来的居民收入和政府收入水平的提高。所以，那种把城镇化作为一种手段，作为一种扩大内需和为经济增长提供新动力的思路，需要非常的谨慎，值得商榷。

第二个基本要求，人口不断向城市集聚，城市常住人口不断提高。这个大家比较熟悉。但是就城镇化的本质要求而言，在这个上面还是要加一些内容。伴随着人口从农村向城市转移，非农就业比重、居民收入水平和生活水平的提高，不仅是人口从农村转向城市的问题，必须是非农就业的提高、收入水平提高和生活水平的提高。没有稳定就业，没有收入和生活水平的提高，即使居住地从农村转向城市，也不是真正意义的城镇化。中国的城镇化是制造业发展了，有非农就业，农民从农村被吸引到城市。而印度的城镇化有相当的一部分是因为农民在农村破产了，失去土地了，流落到了城市，没有足够的制造业支撑，没有足够的非农产业的就业地支撑，所以在城市只能是打打零工，摆一个小摊。所以这种就业，这种收入水平只能去贫民窟，像孟买这个地方贫民窟的人数超过了城市人口的一半以上。

第三个基本要求，伴随着经济、人口的集聚、城镇建设的推进，带来城镇建设规模扩大和建设水平提高。没有这一条也算不上真正意义的城镇化。另外一方面我们要看到，如果经济集聚了，人口集聚了，而城市建设没有跟上，那也是另外一个灾难性的后果。我们在许多地方也看到了这个情况。

也许大家会从其它地方提出一些城镇化的特征和基本要求，但是我认为这三项，非农产业发展、人口集聚，城镇规模的扩大和城市水平的提高，是最基本的。从这个要求出发，什么是城市化、城镇化的健康发展？显然不可能是某一个指标所能替代的。比如说如果单向要求人口进城，提高福利水平，收入从何而来？能不能持续？反过来，如果我们强调城市建设，就会变成空城、鬼城等等。所以我个人认为，

---

真正的城市化、城镇化的健康发展，关键不是某一项指标的单向推进，而是处理好五个方面的关系，这五个方面的协调发展是最重要的。

第一，是非农产业与人口集聚的关系。比如说，前一段时间在某一个省调研，现在这个做法可能不是一个省了。那里为了提高城镇化的比例，先是投资建了一些新城，但没有足够的人口。政府想什么办法呢？把农村的学校点撤了，搬到城市来。做法就是通过搬孩子而搬家长，我把学校撤了，把你孩子逼到县城上学，所以家长必须到城里面来，这个能持续吗？像这种做法，其实也不是个别的，就是为城镇化而城镇化，实际上还是土地城镇化的延续。

第二，非农产业发展、人口集聚与城市基础设施建设，必须要协调好。基础设施建设，对于产业布局、人口流向都有很强的引导和带动作用，这两者的关系实际上要保持一个动态的平衡，有时候这个超前一点，有时候那个超前一点，但要保持一个动态的平衡。

第三，人口集聚与公共服务提供的关系。大家现在对这个问题的讨论比较多，但总体而言我感觉仍是笼而统之的，实际上这包含三个层面的情况：第一，是城乡各地造成的不公平问题。我国主要表现是农民工的福利待遇问题。这个问题的实质是要消除城乡分割、实现基本公共服务在城乡之间的均等化，而不能专门针对农民工采取措施。我一直反对针对农民工采取措施。因为农民工这个群体是一个不稳定的群体，今天是农民工，明天到家又是农民了。另外公共服务的问题不能说你进城就考虑公共服务，这实际上是一个基本公共服务在城乡之间具体化的问题。第二，城镇化过程中公共服务总体水平实际提高的问题。实际上这也是需要我们更好

地处理我们承担的能力和需求之间的关系。第三，是某个城市为其居民提供特殊的福利，这会涉及地方税收等问题。

第四，是城市化与生态环境的关系。

第五，是城镇建设当中规模、结构和质量的关系。比如从全国国土空间来看，城镇化的区域和非城镇化之间的关系，重点城市群结构的分布，大中小城市和城镇的结构以及城市内部的功能划分等等。可以说这几个方面的关系处理好了，我们就认为城镇化就是健康的，和我们现代化的进程是相适应的。

如何实现城镇化的健康发展？我个人觉得关键要在正确认识的基础之上深化改革、推进改革，构筑有利于城镇化发展的体制机制。这里面我觉得最主要是四项改革：

第一项，是规划制度。这个我们现在强调得非常不够。其实在市场经济情况之下，政府对城镇化建设发挥作用，最重要的通过是规划体制。我们现在规划方面，有几个方面的问题，第一是科学性不够，第二是严肃性不够，第三是没有得到认真贯彻执行，这几个问题需要通过改革来强化。因为将来土地制度改革以后，规划是最重要的。首先要对规划进行科学的研究和制定。另外一个问题是规划制定了，也不能得到认真执行，或者随意修改。规划涉及到基础设施建设和投资的问题，这个方面是非常重要的。

第二项，是土地制度。现在大家认识到土地制度对于促进城镇化健康发展的重要性，大的方向大家是比较清楚的。但是这个过程怎么走，需要仔细、慎重地研究，这里面有许多复杂的问题。

第三项，户籍制度的改革。

第四项，进一步推进城乡统一市场建设，打破各类要素

（包括土地资源、资金资源、技术资源以及劳动力资源等）在城乡之间流动的各种体制和政策障碍，积极创造有利于城乡统一市场建设的各种条件，包括社会保障和福利制度等等，以促进各类要素在城乡之间顺畅流动，实现资源在城乡之间的优化配置。

我的发言就到这里，谢谢！

**孙福庆：**非常感谢张军扩副主任对城镇化的精彩演讲。应该说讲得非常深刻，对于城镇化的认识，包括推进城镇化的四项改革，讲得非常精彩。按照会议的安排，下面由三位嘉宾做一个点评。这三位嘉宾点评时间是五分钟，我们尽量控制时间。先从复旦大学的王丰教授开始！

**王丰：**刚才张主任关于城镇化整个的介绍和他的一些观点，我绝大部分都非常认同。今年开始，大家讨论中国经济转型，不管是伪命题也好，还是真命题也好，在开始的时候，城镇化炒得很响，突然很多人怀疑这里面的动机。刚才张主任讲到，现在为什么一拖再拖，而且社会上这么大的反映，这其实是一件好事，我们重新想我们城镇化究竟怎么做。我这里面想说三点：第一点，中国现在城镇化也好、城市化也好，到底应该怎么来看；第二点，讲一下两个关系，一个是政府和社会的关系，一个是中央和地方的关系；第三个简单谈一下上海，因为我们在上海。

中国现在是四个城镇化。第一个是大家讲的，常住居民的城镇化，我们讲超过了 50%，达到 52% 了。第二个是户籍人口的城镇化，实际上城市常住人口里面有非农业户口的户籍人口现在大概是 37%-38% 的样子，这里面有百分之十几的很大的差别。第三个是劳动力出来的城镇化，现在从我们的人口数据来看，70% 以上的青壮年劳动力都已

经出来了，如果希望还有 50% 的人再出来，这是不现实的。第四个是土地的城镇化，这在过去十年，速度比前面三个城镇化的速度都更快。如果我们看到的城镇化不仅是 52%，而是四个城镇化的话，这里面有各种矛盾，包括我们刚才讲土地利用、农民工的问题、今后的农业地产的问题等等。中国的城镇化，怎样把这四个城镇化变成一个城镇化的问题。所以这里面是非常复杂的。

这里面我觉得有两个方面是我们社会上讨论比较多的。

第一，是我们政府在这中间的作用。我们稍微回顾一下历史，我们政府一直基本上是城镇化的绊脚石。计划经济开始，政府要么是建立堡垒，要么是一步步往后退，所以我们才会有最早的户籍制度，两种不同的人，农民可以进城，但住不下来。这里面有很多道理，有历史原因。所以下一步要讨论的，政府和社会分别起什么作用？我的感觉，是政府要起更大的作用。如果现在政府在社保、医疗、住房和就业等方面能够实现一体化的话，在真正城镇化的过程当中，政府起的作用不是带头来造房子，而是怎样提供公共服务。

第二，我们过去在 2000 年到 2010 年十年中全国人口增加的情况。北京是全国人口增长最快的地方，北京这么一个缺水、污染严重的地方在十年中增加 42%。三一重工必须搬到北京去，就是因为要靠近政府。如果我们继续按照现在这种方式，垂直的资源分配的方式，就是北京、石家庄，完了以后再往下走，这种方式也是不可持续的。中央和地方的财政关系，地方和中央，政府和社会，都是跟这个有关。

第三，我们今天在上海，我觉得上海的事情做好了，对全中国、全世界是一个示范。上海的问题，在未来二十年或者十年变成怎样的国际化城市，我们也有研究组在做这个事

情。上海过去的四个中心的方式，已经远远过时。没有一个世界的一流城市是单方面靠经济搞起来的，而且要看到的是经济的潜力、人才的吸引和居住环境方面。如果能够把上海搞好，对全国城镇化或许能够起巨大作用。

上海市的人口普查，按 2010 年的数字，接近 40% 的上海市人口是外省市的，户口不在上海。再看上海市 20 岁到 34 岁的年轻人，将近 60% 的人不是本地户口。这些人在这里怎样安居乐业？现在的 80 后、90 后，他们可能不愿意再回去了，这不仅是经济问题。谢谢！

**孙福庆：**谢谢我们王丰教授的发言！下面请上海金融与法律研究院执行院长傅蔚冈发言。

**傅蔚冈：**谢谢上海发展研究基金会。我几年前和基金会结缘，就是因为城市化的课题，今天非常高兴在基金会成立 20 周年之际再来谈谈这个问题。刚才张主任已经对城镇化做了非常全面深刻的阐述，我想补充一点，从人口和城市经济规模的角度讨论城镇化的问题。我有一个观点，可能刚好和前面的王丰教授不一致。

首先我观察到，在美国，美国经济总量排名前五的五个州，他们经济总量加起来占全美国的 38.61%（表 1），他们的人口也占美国将近 36.24%（表 2），经济总量和人口几乎是很匹配的。

但如果看我们中国，比如说按照我们中国 GDP 占前五的五个省份，广东、江苏、山东、浙江、河南，经济总量占 44.43%（表 3），但人口占多少呢？人口只有占 31.81%（表 4）。当然我们也可以有一种表述，我们这么少的人口创造这么多的 GDP，这几个省份的生产力很高。但从另一个角度来看，人是理性的动物，哪里有钱赚就往哪里跑。按理说，

市场经济，哪里有钱，跑到哪里才对。为什么很多人不跑到广东、江苏这些地方，而愿意待在其它的地方？我们中间有 11%、12% 的差距，为什么美国只有 2%？

表 1 美国 GDP 前五占全美 GDP 比重

GDP 位次		GDP	占全美 GDP 比重	累计百分比
	美国	14657800	100%	
1	加利福尼亚州	1936400	13.34%	13.34
2	德克萨斯州	1153100	7.95%	21.29
3	纽约州	1114000	7.68%	28.97
4	佛罗里达州	754000	5.2%	34.17
5	伊利诺伊州	644200	4.44%	38.61

表 2 美国 GDP 前五占全美人口比重

GDP 位次		GDP	占全美 GDP 比重	累计百分比
	美国	311416383	100%	100%
1	加利福尼亚州	36961664	11.95%	11.95%
2	德克萨斯州	24782302	7.81%	19.76%
3	纽约州	19541453	6.31%	26.07%
4	佛罗里达州	18537969	5.97%	32.04%
5	伊利诺伊州	12910409	4.2%	36.24%

表 3 中国 GDP 前五占中国 GDP 比重

位次	省份	GDP 总量	占中国 GDP 比重	累计比重
	中国	519322	100%	100%
1	广东	57067.92	10.99%	10.99%

位次	省份	GDP 总量	占中国 GDP 比重	累计比重
2	江苏	54058.22	10.41%	21.4%
3	山东	50013.24	9.63%	31.03%
4	浙江	34606.3	6.66%	37.69%
5	河南	29810.14	5.74%	43.43%

表 4 中国人口前五占中国人口比重

位次	省份	GDP 总量	占中国 GDP 比重	累计比重
	中国	135404	100%	100%
1	广东	10594	7.82%	7.82%
2	江苏	7919.98	5.85%	13.67%
3	山东	9685	7.15%	20.82%
4	浙江	5477	4.04%	24.86%
5	河南	9406	6.95%	31.81%

再看一个图（图 1），发现美国不仅仅是排名前五，甚至美国五十个州，一般它的经济总量和它的人口总量都是匹配的，如果人口排名全国第十，你的经济差不多也是第十，但在中国这是完全不一样的。如果看中国这一幅图（图 2）就会发现这个相差比较大。

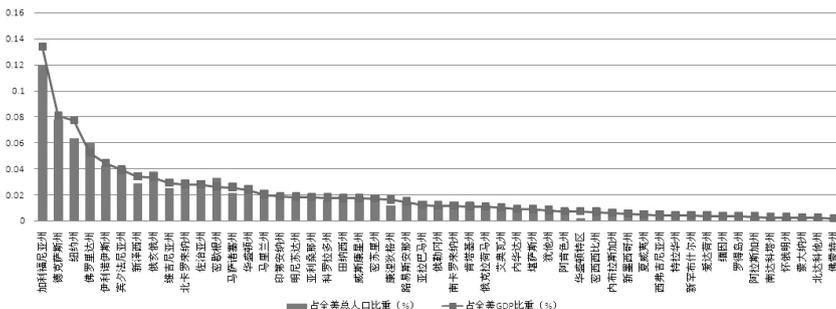


图 1 美国 2009 年各州人口和 GDP 的比较

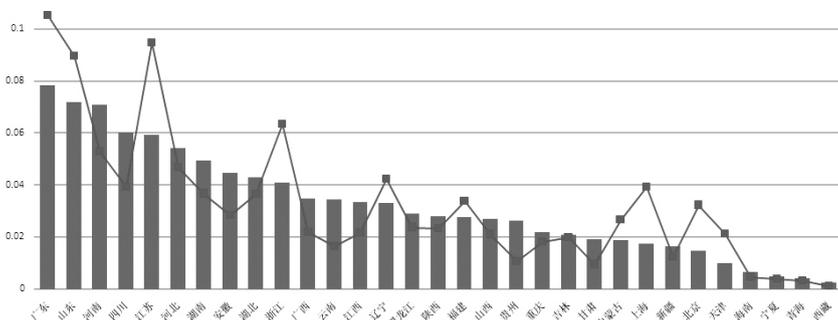


图 2 2010 年中国各省常住人口和 GDP 的比较

是什么因素导致了人口和经济不匹配？从上世纪 70 年代末、80 年代初改革开放以来，那个时候上海接近一千万人口，但是占的 GDP 比重远远高于人口的比重，估计当时占全国 8% 左右，但人口可能只占全国的 1%。2012 年上海常住人口是 2360 万人，很多人说上海人口太多了，但按照美国这个情况，发现上海可能不是人口太多，可能人还是不够多。按照 GDP 和人口比重的数据，上海可能需要五千多万人口。当然，人家说这是不是会导致环境、资源或者空气不可承载，或者说社会公共服务等等，这可能是一个问题，但我觉得并不是一个最大的问题。

美国这个例子是这样，日本和韩国也是这样。东京的人口比重与 GDP 比重也是差不多的，尤其是韩国的汉城。它们通过什么方式解决？我想城市化最大的优势就是集聚，人口的集聚，人多了之后你就会发现社会分工越来越专业，就会产生更多的机会。相反，如果说上海这个城市现在只有一千万人口，我觉得面临的问题可能比现在还要更严重。

为什么？一块地是一千万人用成本低，还是两千万人用成本低？我想大家算一下，分摊下来，两千万人用成本低，

这就是规模效应。为什么说上海人口远低于城市 GDP 的比重或者说中国经济发达的省份人口还不够很多？我觉得因素是很多的，可能是户籍，可能是城市公共服务，当然还有一个不可忽视的，就是城市建设用地指标。这几年，上海的建设用地指标都是比较少的，相反一些西部省份本来人口不多，但建设用地指标却很多。

最后讲一个也许不是很正确的观点。我住在浦东，经常看到浦东的边边上有很多田地。有时候我觉得，在上海这个经济产出很高的地方，保持这么多的农田，从经济收益角度来讲是一种浪费。为什么不增加上海的建设用地指标呢？我想这也是以后会遇到的大问题。

**孙福庆：**谢谢！下面请上海社科院城市与人口发展研究所副所长周海旺发言。

**周海旺：**非常高兴有机会参加这个研讨会。刚才张主任很多观点我是非常赞同的，包括城市化过程当中，土地问题、规划问题，我感觉到我们国家城市化过程当中确实存在着非常严重的问题。总的来说，我们的城市化，在战略方面没有特别清楚，从中央到地方都存在这些问题。比如说我们讲到城市化水平的时候，都说我们国家今年城市化水平超过了 54%，城市人口 7 亿多人，但其中 2 亿人是从农村过来的，这些人严格来说还不是标准意义上的市民，他们在收入、就业、生活方式很多方面与市民相比有很大的差距。

从全球来看，城市化是普遍的规律。我们国家过去几十年虽然有大量的人口进入了城市，但这些人口是流动性的。城市化方面有很多问题悬而未决，中央现在已经到了必须做出很多决定的时候了。城镇方面，有 2 亿的农村人口进入城市，但他们在社会保障、公共服务等方面与市民有很大差

距，他们的稳定性还是不足的。我们经常听到说，城市化过程的十几年中造了很多房子，有很多空城，但最大的空房是在农村，而不是在城市。2 亿多来自农村的人口，绝大部分在农村有房子。很多第一代农民工，从 1980 年代开始，赚钱之后回到老家造房子，这些人又长期不在家住，他们的子女一些已经进入成年了，有一些人不愿意回到农村，根本没有农村的生活经历。如果把这些人作为流动人口，对于城市的长远发展是非常不利的，对全国来说也是不利的。

城市化也会对我们未来的经济产生很重要的推动作用。刚才第一段讲到长期经济发展问题，讲到生产过剩的问题，生产过剩实际上是产能过剩，主要的原因是这么多农民工的购买力问题。如果农民工购买力提高，收入提高了，我们很多方面的产能过剩是可以消化掉的。所以我感觉我们过去有很多研究经济问题的同事，对于人的关注不够。

从未来发展来看，我感觉我们中央层面一定要有一个战略性的规划。人口进入城市以后，农村土地怎么解决，能不能以农村土地换城市的社保？是优先发展大城市，还是发展中小城市？从人口来看，我们发现国际大都市绝大部分都有一个规律，就是人口不断向大都市圈而不是向大都市本身集中。从长三角来说，人口不是全部集中在上海，而是在以上海为龙头的周边一些区域。所以我们国家在城市化发展上，应该重视大城市的发展。我们的城市化，不是说所有大城市都能发展，也不是说所有的小城市都有潜力，要根据不同的区位、城市的资源、环境禀赋和其它方面的条件，制定城市化的发展战略。这个是我们需要突破的，这是我们国家层面要解决的问题。城市化过程中，需要从国家层面协调进入城市的人口的公共服务问题。比如说，大家关注比较多的进城

---

子女的教育问题，目标就是要解决教育公平的问题。如果由各个省出方案，肯定是五花八门，各省不一样。

**孙福庆：**谢谢！刚才三位嘉宾做了简短的发言，有一些观点也不完全一致。从理论到实践，一些问题确实比较复杂。刚才大家都说到了，城市化跟产业有关，跟人口集聚有关。中国的情况跟国外不一样，国外没有农民工的概念。是不是城市人口集聚越多，城市化水平越高？还有户籍制度改革的问题，到底与城市化是一个什么关系？路径怎么走？王丰教授也提到中央和地方的关系，这跟一个地区的城市化发展都是分不开的。时间有限，下面请张军扩副主任做一个简单回应。

**张军扩：**刚才听了三位评论人的评论，蛮受启发的，他们有很多观点我都非常赞成。我想特别强调几点我觉得非常有意思的事情。

第一，王丰教授讲的时候，有两点我想讲一下。你说政府是城镇化的绊脚石，这个话我不完全赞成。我们国家，从一般意义来讲，政府在城镇化过程当中的作用是至关重要的。我们国家在城镇化建设当中，如果说看以前 30 年，我觉得总体来讲，成就还是非常大的，但有一些事没有做好。城市化过程当中，如果是无政府状态，那是极其可怕的事情。没有政府的规划、管理，城镇化是很糟糕的。没有基础设施建设，没有公共服务，没有政府是极其可怕的一件事情。

第二，就是刚才孙主任讲的城镇化过程中的中央和地方的关系。我觉得我更倾向于把这个问题归结于我们对于城市管理的行政管理体制对城镇化的影响。不同城市的不同级别，处于不同的情况，这对城市影响太大了。像北京这种地

方，已经不能再集聚人口了，因为所有的好处都集中在它那，不把这个功能分散出去，这个人口是不得了的。

刚才傅院长的发言也是很有意思的。关于我们城市化过程中人口的集聚和经济总量的集聚的不平衡问题，前一些年我在发展部的时候也研究过这个问题，也写过东西。这个问题当然有很深层次的原因，说起来也很复杂，包括统计上的问题。因为人口这一块，有时候不管户籍人口还是常住人口，都少于为这个做贡献的实际人口。经济总量比较大，但是人口聚集显得不够，这是我们城市化建设当中非常重要的问题，造成了不平衡、不公平。

周教授提到很有意思的一句话，说现在房屋最大的空置不在城市，而在农村，这是很有意思的一个判断。我想这确实由于我们长期以来没有能够建立起一个城乡之间包括人口的各种生产要素顺畅流动的一套体制和环境，形成了这样一些问题。人口和各种生产要素，要在城乡之间，不仅是顺畅，而且是双向流动的。谢谢！

**孙福庆：**谢谢！我们这个单元“城镇化的新挑战”的讨论，有很多观点还是很有启发性的。城市化这个问题的讨论，好比我们经济发展一样，方兴未艾，很多问题还要下次找时间继续讨论。今天这个单元就到这里结束，让我们再次用掌声感谢嘉宾的精彩演讲。谢谢！

## 研讨会第三场：上海“四个中心”建设的新格局

**乔依德：**非常感谢孙福庆主任的主持，时间掌握得非常好。我们继续进行下面的议题。前面的两个单元我们讲的比较大，首先讲了我国的经济增长方式，然后又讲到城市化。作为上海发展研究基金会，我们还是要关心上海的发展。上海一个主要的目标就是“四个中心”，这当中比较难也比较关键的就是金融中心。国务院 19 号文件也提出上海在 2020 年要基本建成国际金融中心，特别是最近中央提出了国家战略，要进行上海自贸区的试验，这都是非常重要的。

我们下面这一场讨论的主题是上海“四个中心”建设的新格局，这个“新格局”主要联系上海自贸区。这一场的主持人是范永进先生。范先生是上海爱建股份有限公司董事长，也是我们上海发展研究基金会理事。下面有请主持人、演讲嘉宾和讨论嘉宾到台上来，大家欢迎！



### 研讨会第三场：上海“四个中心”建设的新格局

研讨的专家（自左向右）：范永进（主持人）、王战、廖岷、万建华、连平

**范永进：**大家好！非常高兴来主持最后一场的内容。首先来介绍一下参与讨论的各位嘉宾：主讲嘉宾王战先生是上海社科院院长，我印象当中王院长从上世纪 80 年代就长期参与、主持、负责上海很多有关发展的战略与构想，他也是一位学者。还有三位讨论嘉宾。廖岷局长，他原来在中国银监会主要部门担任重要职务，这些年到上海银监局当局长，直接参与到金融中心的建设当中，也会有很多的观点。万建华，国泰君安董事长，原来在央行也工作过，接着在中国银联任总经理，后来到上海国际集团当总裁，现在在国泰君安这个很重要的证券公司当董事长。连平，交通银行首席经济学家，大家都知道工农中建交，交通银行也是百年老店，在香港上市，连总也经常媒体发表他的观点。这几位专家学者，一些是领导型的学者，一些是学者型的领导，我想一定会给大家带来很有启发的观点。

接下来有请主讲嘉宾王院长给我们做演讲。大家欢迎！

**王战：**各位嘉宾，下午好！这个题目是乔依德先生给我出的，上海“四个中心”建设的新格局。我想了一想，再过几天就要开三中全会了。其实上海的发展，总是逢“4”有一次战略性的大调整，就是 84 年、94 年、04 年，马上就是 2014 年了，我估计明年可能还会有一次大讨论。这个大讨论总离不开两件事情，一个是创新驱动，一个是“四个中心”。所以我想从一个评述的角度，来展望一下我们创新驱动和“四个中心”建设当中的问题。因为真正的讨论，还是要从问题出发。现在我们都假定我们的事情都做得挺好的，但实际上冷静下来考虑，可能我们还有很多东西需要进一步去做。

如果我们把时间倒推十年，可以看到上海讲的“四个中

心”建设格局是有变化的。先是从三个中心变成四个中心，这是确认无疑的，差不多我们有十年时间按照这个路子在推。但是 08 年金融危机以后，我们把这个范围稍微缩小了一点，“四个中心”重点推的是两个中心，金融中心和航运中心。今天做的评论，都是搞金融中心的，可见对金融中心的重视程度之高。

接下去以后，从世博会以后又有一个变化。世博会以后，上海十次党代会上面提出了“创新驱动、转型发展”。当时我是负责起草稿子的，意见没有统一，有四种提法，按照领导的要求整在一块，这当中最醒目的提法就是“创新驱动、转型发展”，后来大家就把这个算作上海战略，可见这八个字在上海的认同度是很高的，成为了一种战略的共识。这两三年当中，好像“四个中心”淡化了，但“创新驱动、转型发展”一直很热，一直到十八大，中央专门写了创新驱动发展的战略，这也是对上海创新驱动、转型发展战略的一种肯定。

我认为最近又在转，实际上现在又变成三中心了，为什么？自贸区很重要的一个基础就是贸易中心的进一步创新。当然这里的投资便利化，大量涉及到金融的问题，我估计这里面最难突破的就是自贸区里的金融这一块，看中央这个负面清单金融怎么定的问题。显然，贸易中心这个题目又会加强。

我这是把十年来的这个过程简单叙述一下。

马上问题就出来了，就是我们在上海往后进一步发展中，到底这个战略是“创新驱动、转型发展”，还是“四个中心”建设，这两者并不是完全一致的。我的理解，可能我们要把这个进一步搞清楚。我自己认为，“创新驱动、转型

发展”仅仅是一个手段，最终要服务“四个中心”的建设。我个人认为不是两个中心的建设，也不是三个中心的建设，上海最终要服务的是“四个中心”的建设。如果我们从现在的认识水平来看，我们对“创新驱动、转型发展”和“四个中心”的关系上会有摇摆，有时候会突出创新转型，有时候会突出四个中心。

还有一个认识上的问题，需要在下一次战略讨论当中解决的问题：三个中心和一个中心的关系。今天我们讲了很多的说法，上海如果建成金融中心、贸易中心、航运中心，上海自然成为“四个中心”了，这个对不对？这个推理是不对的。因为金融中心、贸易中心、航运中心都是服务业，如果把信息技术加进去就是现代服务业。但少了一块，上海这 2400 万人的城市还需不需要实体经济？还需不需要制造业、先进制造业？这一块我觉得关注不够。如果这一块关注不够，马上又存在另外一个问题，倒过来讲，你这个“创新驱动”指的是什么创新？我认为，实际上我们文件上面讲得很清楚，既讲了科技创新，也讲了制度创新，实际上从十次党代会到现在，我们这儿做的事情应当说是有效果的。但我觉得还有问题需要我们在明年的战略性讨论当中进一步深化，我希望今天抛一块石头，希望我们在座搞研究的在三中全会以前把这些问题想想，上海接下去还要破什么题？

我觉得我们做得比较好的，首先在制度创新。我们通过了制度创新推动了三个中心的建设，但说我们制度创新推动了经济中心的建设，我还不肯苟同。上海确实抓住了这一轮改革开放的主动权，推进了三个中心的建设。首当其冲的，也就是世博会还没有结束的时候，已经有个班子花了一年半的时间研究营改增的问题。营改增，可能你认为是很小的问

题，是 1994 年我们分税制改革遗留下来的一块，就是第三产业继续实行营业税还没有改革，这一次要顺便把它改掉。但这个事情中央定下来，上海从去年开始试点以后，在全国的震动很大。为什么？因为实际上，我们研究的时候就看到这个问题，这不光是上海的问题，实际上也可以说是我们新一轮的改革，这一轮改革当中有很重要的话题。为什么？因为我们前 30 年改革中你可以看到，中国的国情是人多地少，所以充分就业始终是比通货膨胀更长期的问题。

农村改革中劳动生产力提高了，马上农村富余劳动力出来了。所以我们第一轮解决充分就业问题，是通过兴办乡镇企业。但是乡镇企业寿命不长，这里面涉及到第二场讨论的城镇化问题。刚才讲小城镇发展，在中国小城镇发展当中已经证明了，依托小城镇来发展我们企业是有问题的。所以，十年以后乡镇企业烟消云散了。

好在我们有了第二轮，就是加工贸易的发展。加工贸易的发展没有达到预期的用市场换技术的目的。但其实解决了我们一个大问题，乡镇企业不吸收劳动力了，最后靠什么解决我们充分就业的问题？靠加工贸易。今天我们在这里讨论农民工进城，如果没有这个加工贸易，你进城干什么？那可能会和印度一样。但是我们应该很清楚地看到，这一轮也过去了。

接下来第三轮靠的是什么呢？我们可以看到，中国在全世界有一个最大的反差现象：中国连续 15 年工业成长速度是全世界最高的，成为制造业中心是全世界认同的事情，但却有人说中国是第三产业最不发达的国家，第三产业比重最低的国家。这是我们的问题，但如果这个问题解决得好，可能就是充分就业的第三轮。就是通过发展第三产业来解决

就业问题。为什么制造业充分发展，而第三产业比重低呢？其中很大一个原因就是营业税的情况。这个东西是可以反证的。中国工业增长速度快，一般都归于两个：一个是加入 WTO，一个是快速城市化。很多人没有看到另外一个因素是我们在制造业实行了增值税，促进了市场细分，由此企业产业得到逐步发展。这个话反过来讲，就是我们第三产业比重之所以这么低，是因为没有实行增值税。不是中国没有这种需求，刚才左学金教授也讲到这个问题了，服务需求现在很强烈。所以营改增的改革是非常重要的。我们当时的考虑是两条：对于全国来讲，提高第三产业比重；对于上海来讲，实际上是再造三个中心的微观基础，再造现代服务业的市场主体。

我们讨论“四个中心”的问题，今天和 1980 年代后期的微观基础已经不一样了。当时没有信息技术革命，1989 年还在讨论超导革命，1993 年以后信息高速公路出来了，才有今天这一摊事。而信息技术的出现，实际上在改变我们的产业业态和企业的组织形态。所以有一次论坛，马云在会上说，如果银行不改变，他们就要改变银行，他要做金融的搅局者。第二天我们就送材料给领导，其实这个材料我们已经研究完一个月了，就是网络金融问题。上海金融中心的建设，按照原来的程序，我们到 2020 年做到什么程度？按部就班，一步步都在往前推。但是如果把这个技术变革的条件加进去，今后的金融可能不需要这么多门店、这么多营业部，很多在网络上走了。网络金融的出现，会导致什么情况？对我们陆家嘴意味着什么？对 CBD 意味着什么？这个材料后来领导批给了金融服务办，批给了屠光绍常务副市长、批给了浦东区长、黄浦区长、虹口区长，三个和

金融有关系的区。黄浦很聪明，提出要发展网络金融集聚。网络金融集聚，做得好可能是上海金融中心建设中一个很大的推力。但这个问题不加注意，也有可能影响上海原来制定的 2020 年“基本建成金融中心”的目标。我认为这就是我们明年要讨论的一个问题。

首先，“创新驱动、转型发展”，还不是体现在科技上，而是在我们的制度创新。上海在这个问题上已经走在前面了，由此推动上海“三个中心”微观基础的再造。其实还值得讨论的问题是，自贸区建立以后，金融中心、贸易中心的问题，请大家也回去好好思考，这里的问题不是说我能够解答得出来的。今后有了电商，有了门店，内外贸易分得清楚吗？我在这里上网，看中了香港某一个产品，或者说韩国人在汉城看中了中国某一个产品，在网上买这个产品，通过快递寄了，你在外贸、内贸统计得清楚吗？这意味着我们今后整个贸易中心的格局是什么？我们不是说“四个中心”建设吗？我觉得在新的形势下，我们要重新去考虑这些问题。

第二个制度创新是自贸区。因为上海的改革，30 年来始终有一个经验：上海是通过开放来推动改革的。光有一个营改增还不行，自贸区实际上就是开放倒逼改革。这一块上海在研究方面做得很有前瞻性，负面清单问题、准入前国民待遇问题，这些问题比较早的提出来了，中央也支持上海这样的改革，现在已经开张了。这两项改革，我觉得很可能预示着在十八届三中全会以后，上海在中国新一轮改革当中，可能会走在前面。我觉得有很多东西是需要去研究的。自贸区做得好，可能对于我们金融中心建设、贸易中心建设、航运中心建设，会带来一个新的格局，这需要我们深入去研究。

我要说的另外一个问题是，上海光靠三个中心是不够的。美国这一次危机，它最大的教训是什么？是把金融中心玩得太过头了。因为市场经济追求利润最大化，在美国拥有铸币权的情况下，玩金融挣钱最快，搞制造业很土，能搞多少钱？所以很轻易地在这十几二十年时间里面把制造业放掉了。回过头来，它发现问题大了，于是现在要开始再平衡，要再制造业化，要制造业回归。但是我们客观评论，美国这一条做得不错了，无论是在新的工业革命方面，还是制造业回归方面，它现在的制造业指数，我看大概是全世界最高的，达到 56、57 左右。

我们现在是脑子要清醒。我们现在搞自贸区、搞营改增了，我们现代服务业发展有机会了，如果说我们轻易把制造业放掉的话，把实体经济放掉，我们要犯大错误，到时候你要再回归，这个难度我看比美国都大。而且这跟整个中国的城市形态有关，我们往往喜欢拿西方和中国类比，其实西方城市形态跟我们完全不是一回事。第一个问题，西方没有郊区，所以产业转型就转型了，纽约转型了你还在高楼大厦里面造工厂？不可能的，一走出门就是新泽西州，和它没关系了。而我们边上，原来还有十个县，现在还有九个区县，你轻易地把这些产业转移走了，那要出问题的。

其次，我们的“创新驱动、转型发展”，除了制度创新之外，还有一个科技创新。这个还是要提，还是要做。当然并不是说你整个科技要创新，你要把什么都放在上海来做，未必。上海很聪明，光伏我们就没做，所以前几年上海在这方面损失不大。但是我们实体经济必须要抓几块，抓什么呢？这是我们在去年开始做的一项研究，当时我还在市委研究室，后来到社科院，我们联合做了研究，就是第三次产业

革命的上海对策。这里面涉及到，我们觉得上海发展实体经济，在制造业方面有五件事要做，今天没时间就不展开讲。

第一个，是文化创意产业，今天晚餐的时候社科院的老领导厉无畏先生会讲，这方面他很有权威。

第二个，是绿色经济。这是必须要做的。雾霾的出现，提醒了中央，也提醒了上海，虽然上海情况好一点，但这一块必须要做。

第三个，我觉得应该是平台经济。我在 2011 年 10 月份到中欧管理学院做了一个演讲，我鼓吹了这件事情。平台经济，现在报纸上也有一种说法，叫做网络经济。网络经济这个概念太大，平台经济实际上更对应实体经济，更对应于企业。网络经济，可以把整个网络构架都算在里面；平台经济，更主要是使企业怎么利用信息平台、能够撮合供求双方而形成的一种商业模式。我之所以强调这个事情，是因为我觉得这可能是上海“四个中心”建设的一个突破口。原来我们讲金融中心、贸易中心，首先想到的是集聚大量商业银行、要素市场、国外的跨国公司、总部。但是你回过头来想想，平台经济、网络经济条件下，可能上海这个“四个中心”建设第一个标志是什么？如果我们想象一下现在在上海有几千家、上万家平台企业，我们不一定说做到马云这么大的平台经济，如果有这么多的平台经济企业，可以说微观基础上所有的东西都解决了。第一个，企业首先做生意，要发生贸易行为。你办一个贸易公司，大家谈一个合同，可能要半天时间，但是网上每天发生的贸易合同有成千上百。贸易中心当然要有大量的企业在做贸易，形成合同。这发生以后，马上产生第二个问题，物流。这就可以解释为什么虽说金融危机，但中国在这几年当中发展速度最快的是快递业。

当然今后大的就是集装箱了，小的就是快递直接送。全国七大快递公司，五个在上海，当然有一些做的还不是很规范。第三个，你航运中心的企业微观行为，就是在信息平台上面产生，然后包括结算、支付、汇兑，网上金融中心的企业微观行为也大量产生。

所以我说马云现象的产生实际上也是一个歪打正着，真正突破口是在第三方支付。这种情况为什么美国不发生，中国发生了？因为中国的商业信用制度不健全，美国比较健全。所以在微观行为上会产生一个悖论，今天这个东西我看中要买了，买了以后我说你把这个东西给我寄过来，对方说你把钱先给我。因为缺少信用，就出现了第三方支付平台，说你们都到我这儿来解决这个问题。美国等发达国家商业信用比较健全，不产生这个问题。

可能未来上海“四个中心”建设，第一个就是有没有成千上万的平台型企业在上海？这可能是我们金融中心、贸易中心、航运中心建设的一个微观基础。另外，上海经济要进一步发展，要形成经济中心。我刚才讲不能这样推理：贸易中心、航运中心和金融中心自然而然就构成了经济中心。我们制造业这一块、实体经济这一块不能放。

实体经济里面，上海最应该做的，我认为是健康经济。说市场导向，你问全国老百姓，你现在对上海最大的需求是什么？他现在当然不会讲上海牌手表、金星牌电视机了，他说你们上海这些牌子都没了。他肯定会说，我生了大病一定要到上海看病，现在有这么大的一个市场需求在。真的有人生大病，七大姑、八大姨到了上海，到这边检查，病没有查出来，再换一个医院，再从头检查，但可能过了两个星期，医院还没有住进去。我们就是这样善待我们的消费者吗？所

以，上海在发展健康经济上面，我觉得我们愧对市场，这个市场理应是上海做得最好的。全世界不乏先例，韩国把美容做得这么大，台湾把肝移植做得这么大，新加坡也是这样，甚至很多发达国家跑到印度开刀。我们有很大的市场，这一块如果做起来，我觉得上海是抓住了一个很重要的实体经济发展的突破口。

制造业当中，当然有很多突破口。我认为，虽然上海制造业发展中重化工阶段的顶峰过去了，但你可以在这个基础上发展，比如说今后做精品钢、特种钢等等。现在整个先进制造业里，上海最需要做的，我认为是智能制造。这个问题有很多争论，有一些说 3D 打印，一些说动力机械，我认为最应该做的是智能制造。因为上海是独生子女政策做得是最好的，是全国第一个进入老龄社会的，这种情况下，我们上海的人口结构决定了就业结构，就业结构决定了产业结构。制造业发展要适应人口结业、就业结构。那么上海没有其他的出路，机器人的替代是不可避免的。

因为想到三中全会，想到明年上海可能又要做战略上的大讨论了，我今天仅仅提出一些问题来供大家讨论。谢谢各位！

**范永进：**谢谢王院长的精彩演讲。刚才提出了“创新驱动”和“四个中心”的关系，特别是对我们上海下一步怎么通过制度创新，保持这个优势，讲了一些思考。接下来有请三位嘉宾发言，由于时间有限，每人五分钟。

**廖岷：**大家下午好！非常高兴来参加今天这个论坛。听了王战院长精采的演讲，学到很多东西。由于时间关系，就五分钟，后面还有万总和连平都是各个方面的专家，希望一会儿把更多的时间留给他们。我做实际工作的，就从我实际

工作当中谈几点想法。

第一，关于“四个中心”的建设。我非常赞同王院长说的意见，实际上“四个中心”相互之间是不可能脱节的。比如说上海金融中心的建设，无论是机构的聚集、市场的聚集、人才的聚集，最后是为实体经济服务，实际上这有一个老路。伦敦变成全世界金融中心的时候，突然发现能够服务全世界的企业，但服务不了英国的一些中小企业。当时牛津大学的一篇研究报告发现，一些比较小型的机构才能为本土的中小企业提供服务。国际金融中心摆在伦敦，但本身的实体经济在伦敦的还是很少的。所以我想我们建设金融中心，最重要的是金融必须为实体经济服务。上海银监局，管上海银行业这一块，我们始终以上海银行业本身的信贷投放实现对实体经济的支持，推动上海整个经济的转型。大家知道上海经济的转型在全国来看是一个先行者。上海经济的转型能不能成功，很大程度上是对我们全国经济转型一个很重要的预示。

我准备了材料，刚才王院长提到的文化创意产业、绿色、健康、平台经济、现代第三产业，整个这一块，实际上我们金融支持的力度还是蛮大的。这些方面的信贷增长速度都快于我们其他行业的信贷增长速度。

第二，关于航运金融，特别是贸易中心。我想我们上海对中小企业大力推动，一方面促进我们经济结构的调整，另一方面相关的贸易活动，很多也是中小企业在承担的，所以这方面的速度我们也是快于其他方面。虽然我来上海时间不太长，但我的一个感受是，在航运中心和金融中心的建设上，实际上在联动和相互的促进上，还是有潜力可挖的。我的另一个感受是，我们年年都在谈“四个中心”的建设，

但是航运、金融中心的建设还是比较缺人才的。刚才我和连平在下面讨论，我还请教他，交行有一个航运中心的部门，但是航运中心究竟怎么做？现在我们集装箱吞吐量在全球是排第一的，但真正高端的航运金融的相关服务，我们的占比在全球还是非常低的。怎样加强联动，这也是很重要的。

刚才王院长提到税制的问题，确实是很重要的问题。无论是“四个中心”还是自贸区本身的建设，实际上涉及到我们经济结构的调整。现代服务业，包括金融、航运，税制的作用其实是非常大的。为什么有的产品我们做不出来？有的金融的商业模式，包括船舶租赁，我们为什么做不出来？这里面跟我们国家税制方面的安排有一定关系。目前情况下，我们很多单船，或者单机的航运企业，最后在新加坡设立租赁公司，很多业务实际上放到新加坡去做了。为什么不放在上海？为什么不放在保税区？

我举这个例子，是特别赞成王院长把营改增作为一个制度创新，这是非常重要的。

最后关于人才的问题。工作当中碰到一些跨国的、或者大型金融机构的人，他们跟我们讲一个问题，就是相对香港、新加坡，上海的个人所得税是非常高的。实际上造成一个结果，在人才聚集时，雇佣一个关键岗位的员工或者高管，如果这个机构要替个人多交 30% 的个人所得税的话，人才的成本是非常高的。这个情况对于我们人才的聚集也会带来一些挑战。像这样的问题，今天王院长做了很多的讲述，我只是从几个具体小视角做一点补充。这个中心的建设，不光是人才、市场、机构的聚集，一些基础设施可能还要做更大的一些考虑，这样才能真正为中心建设、自贸区建设添砖加瓦。

**范永进：**谢谢！廖岷局长刚才谈的一些问题也是很值得我们思考的，比如金融这一块怎么服务实体经济，包括中小企业等等。接下来我们请万建华董事长。

**万建华：**很高兴有机会谈一些个人的观点。刚才王院长强调上海的国际金融中心，“四个中心”建设里一个很重要的是国际金融中心建设，还有这两年提的“创新驱动、转型发展”。在金融领域里，目前有两个值得我们关注的现象，其中有一个现象今年是非常吸引眼球的。

第一个现象是所谓的互联网金融的兴起。刚才王院长也提到网络金融、网络银行。这个互联网金融，应该说是这一年非常热的现象。这个现象，不是我们制度设计的，是自己慢慢长出来的，不经意当中回眸一看已经成样子了。比如说今年比较突出的，支付宝和余额宝，短短的时间，到现在是四个来月，1600 万的开户，交易额应该是一千四五百亿，存量七八百亿，这对于任何一个金融机构都是不容忽视的数字。

还有我们看到一个很有意思的现象，就是电子商务的机构，做电子商务做着做着就跟金融融合了。这在前几年是不可想象的，商业和金融完全是两个行业，现在它就融合了。先不说淘宝和支付宝的结合，它时间还长一点。最新的，这两三年，腾讯与财付通。更典型的一个，像京东，大家知道是完全的电子商务机构、网络购物机构，他们也提出要做支付，甚至提出要做金融借款。还有百度等等。我们看到很有意思的，是商业和金融在一个机构内部自然融合在一起。整个互联网金融的兴起不是一个制度设计，不是一个顶层设计，现在有一种说法叫做野蛮生长，我们起码说是自然生成的现象。即使是现在对第三方支付发牌照，其实都有一点

在事后追认，因为他们是研究之前，甚至已经成规模之后，再让监管发牌照。

为什么互联网金融在短短的时间里能够成这样一种规模，或者说是我们金融领域一个不能忽视的形态？新技术的发展、互联网技术的发展，起到了很大的催生、推动作用。互联网金融这个现象之所以产生，商业和金融能够自然融合在一起，确实取决于互联网平台本身的特性。随着电子商务的发展，为了解决支付问题，由于这个互联网平台已经有了，支付问题也自然而然可以解决，所以自然而然可以融合在一起，这是它本身的特性决定的。同时，互联网交易成本低廉，和互联网平台对于业务的标准化、规模化，有强大的标准化的复制能力，短短的四个月实现 1600 万开户、八百亿的存量。而在上海国际金融中心建设中，我们对这个新的金融生态，而且是自发成长、自然成长的金融生态，应该予以高度的关注。这是第一个现象，是非常突出的现象。

第二个现象在传统金融领域自身。这些年，一方面，面对互联网金融的崛起，传统金融机构如何应对？另一方面，传统金融体系内部出现业务的综合化、业务的混业。这种混业同样不是我们前几年说怎么改、顶层设计、金融机构学西方的混业、综合化等等，而是同样随着技术发展，互联网的发展产生的。我们可能每个人都感受到了，帐户业务的集成，原来分散在各家银行的帐户，现在完全可以集中在一个帐户。原来只能做储蓄业务，现在储蓄、产品销售、金融交易、消费等等，都可以通过一个帐户去做。对于金融机构而言，也顺应这种需求，打造综合数据平台，提供一站式服务。传统金融机构的综合化、混业化，也不是制度设计出来的，不是改革出来的，是客观、自然发展出来的，顺应了这

个发展的自然趋势。

在这个传统金融机构里，我们还看到中小金融机构对于新的金融生态和传统大金融机构的自我调整，中小金融机构可能面临着未来生存发展的巨大挑战。因为互联网金融的低成本优势，中小机构要做的事，互联网金融完全可以去做。对于专业的金融创新，中小金融机构又不具备这个能力，无论是中小银行、中小券商、中小信托、中小保险，可能未来都会面临巨大的挑战，要么自己创新、脱颖而出、成长壮大，要么很可能是生存艰难，甚至是被并购的命运。

这里谈了两个现象，一个是互联网金融的兴起，一个是传统金融机构的变革、创新和进化，都是我们在上海国际金融中心建设中值得关注的。我就谈这些。

**范永进：**谢谢万董！下面有请连平！

**连平：**谢谢主持人，大家好！刚才王院长做了一个非常好的报告，就我来说，受益匪浅。上海建“四个中心”的提法，感觉最近这几年来已经提得差不多了，听到更多的还是两个中心，金融中心和航运中心。事实上，上海的“四个中心”建设始终在向前迈进，金融和航运方面突出一些，尤其金融方面，最近也有很多改进。可以说从今年往后，应该说是上海的“四个中心”建设的一个大好时机，主要有两个大的背景。

第一个是我们的金融改革。利率、汇率的市场化，货币在资本和金融帐户下的开放、可兑换，现在这些改革的思路逐渐清晰。利率市场化的改革，尤其清晰，而且推进的步伐比较快，我们觉得这种安排在逻辑上也是非常合理的。

上海金融中心的一个特点是市场体系是比较完善。经过这么多年的建设，整个体系，应该有的，大部分都已经有了。

了。但这个市场的另一个特点是深度不够。虽然规模也在不断地涨，但由于利率和汇率没有完全市场化，尤其是利率，所以交易不活跃、产品创新不够，尤其在衍生产品这方面的创新不够。所以整个市场有体系，也有一定的规模，但缺少深度。利率市场化、汇率市场化的推进，资本项下的放开，我觉得这些对于上海金融中心建设会带来很大的推动。现在这些改革大致确定的目标，都是从现在开始到 2020 年左右，有一些可能推进更快一些，大概三五年大致可以完成。所以我觉得这些金融改革的推进对上海未来一段时间，比如五到七年的金融中心的建设，包括其他几个方面的建设，都会带来比较好的推动，这是一个应该加以把握的机遇。

第二个是最近自贸区的设立。在我看来，自贸区不仅将逐渐创造一个离岸市场，作为上海这个金融中心来讲，也是整个构成中应该具有的一块内容，而且这个发展还会带来对目前已经有的在岸的金融中心市场的活跃和发展。因为自贸区在上海建，在各个方面都会有许多创新，这些创新多多少少都跟在岸市场有联动。尤其是我们看到，目前这个自贸区里提得非常清楚的，第一就是贸易和投资的便利化，这对于我们贸易中心进一步向前推进，对于我们成为对外直接投资的一个中心，都会带来很多好处。因为中国现在已经逐渐成为一个资本输出的大国，所以这个需求非常大。如果说我们有大量的直接投资，从上海自贸区出发，对全球展开投资的话，会对金融中心有许多需求，包括融资便利，以及提供各种金融服务的一揽子需求。所以这对贸易中心建设，对金融中心建设，都有好处。同时对经济中心形成也有好处，而且对航运也有好处。自贸区建设当中也明确把航运当作非常重要的一块内容。

我觉得，未来我们如何把握好这个机会促进上海“四个中心”的发展，对于上海是非常关键的。因为这些东西不可能说是水到渠成很自然地放在你的面前，需要经过努力加以推动，而且需要在这个中间有针对性地采取一些措施，更好地向前推进。

首先，需要尽快展开研究的，就是在自贸区逐渐推进、建设过程中，如何把握自贸区跟上海金融中心、“四个中心”之间的联动问题。我觉得这需要很好地加以努力，能够在这些方面理清思路，哪些方面通过一些联动推动“四个中心”的建设。

其次，配套的政策也非常重要。我们既然要建“四个中心”，而且很多国家的文件上都说过这是国家的战略，我们就要有非常合理的制度安排、配套设施，帮助“四个中心”的建设，尤其金融中心的建设。作为我们来说，应该有一个思路，非常明确哪些方面需要有配套的政策、需要有制度方面特殊的针对性的政策加以支持。当然，我们说并不单纯地要优惠政策，以优惠为出发点要政策显然不太合适。但反过来说，需要有健全的制度和配套的政策，当然这个政策里面涉及到有优惠的内容，这也是改革推进所必须的。

比如说税收的问题。大家现在越来越感觉到，未来自贸区当中很大的一块是带有离岸性质的交易。大家知道为什么叫做离岸？其中非常重要的一块，就是在全世界各个地方，离岸的政策都比较宽松，税收基本上是没有的。但是如果我们这一块带有离岸性质的交易，依然按国内的税收进行管理、课税，那么这一块离岸的业务是没有竞争性的，因为你和别人的起跑线是不一样的。在这个建设中，我们觉得应该有相应的配套政策，这个配套政策应该跟这个方案中所讲的

---



一样，要达到一种制度的设计、制度的安排，能够跟国际接轨，达到国际先进的前沿水平。应该在税收制度上有所改革，我考虑自贸区是不是能够推行营改增？首先从银行业开始，银行业的税收现在还是营业税和所得税加在一起。前些年曾经有一些银行，两种税加在一起占整个利润大概是 45% 到 48%，比例非常高。我预计这个政策如果不改，未来税收占的比重还要高，因为银行盈利水平在下降，但是它的收入却还继续在增长。所以我建议，是不是在自贸区中可以对银行业实施营改增的改革，来帮助自贸区其它改革向前推进，使得自贸区真正具有竞争力，向国际先进水平靠拢。谢谢大家！

**范永进：**最后我们请王院长来回应一下。

**王战：**我觉得刚才廖岷局长对航运、金融这一块补充是非常重要的，有很多事情要做。刚才万董事长对互联网金融这一块补充，我也觉得很重。连平同志讲了“四个中心”和自贸区的关系问题有一些阐述，我觉得也是非常好的。谢谢！

**范永进：**由于时间关系，我们只能就此结束。最后让我们以热烈的掌声感谢四位嘉宾的精彩演讲！

**乔依德：**感谢范董的主持，也感谢最后一场四位嘉宾的发言。今天下午的研讨到此告一段落。我们有半个小时的茶歇时间，大家休息一下。

## 晚宴演讲： 文化创意产业推动城市创新驱动和转型发展

**乔依德：**各位领导、各位来宾，我们现在演讲开始。今天晚上我们非常高兴地邀请到十一届全国政协副主席、著名经济学家、上海市创意产业协会会长厉无畏先生为我们做晚宴演讲。演讲的题目是“文化创意产业推动城市创新驱动和转型发展”。我们以热烈的掌声欢迎厉主席给我们做演讲。有请！



厉无畏

十一届全国政协副主席、著名经济学家、上海市创意产业协会会长

**厉无畏：**尊敬的各位来宾，女士们、先生们，大家晚上好！今天受邀请到这里来做演讲，非常高兴。我研究的是文化创意产业，今天我们讲城市转型发展，就和这个结合在一

起来讨论。

从战略意义上面来看，发展文化创意产业有助于推进文化强国的建设，而从城市的发展实际来看，文化创意产业的发展，将加快城市实现“创新驱动，转型发展”。

从国内外文化创意产业发展的经验来看，我们总结了一下可以得到三条重要的可行性路径。同时，文化创意产业的渗透融合特性还能有效促进产业的创新。这三条路径：一条是旧区改造城市更新；一条是资源开发、文化演绎；还有一条是建立旗舰项目，实现综合运作，来提高整个城市的建设水准。

一方面因为商务成本逐步提高，城市的产业结构也在不断的调整，导致一些传统工业的衰退和外移。制造业企业在市场规律作用下选择新的生产基地，城市产业转移出去以后就可能引发产业空洞化的后果。有限的城市土地资源客观决定了不能再发展低端制造业，所以很多城市选择了高附加值的制造业和现代服务业作为主要的发展方向，这些产业相对而言能耗比较低，对环境的污染比较小。

另外一方面，从制造业分化出来的生产环节，在技术发展和人力资源的支撑下进一步融入服务业。因为任何一个制造业它的前端是要设计，后端要营销，策划，同时还要品牌建设，这些都可以融入到服务业。制造业内部结构分化使不同产业生产环节中的创意生产分离出来，聚集成新的产业。这些产业既没有污染，同时也是附加值比较高的文化创意产业，成为一个城市发展很重要的一个方向。我们国家现在也提出要把文化创意产业做成支柱性产业。

### **第一条路径：旧区改造、城市更新**

文化创意产业与城市旧区改造有机结合，可避免城市文

脉的中断，不仅能保留具有历史文化价值的建筑，而且通过历史与未来、传统与现代、东方与西洋、经典与流行的交叉融汇，为城市增添了历史与现代交融的文化景观，不仅对城市经济的发展产生了巨大推动作用，而且使城市更具魅力，给人以城市的繁华感、文化底蕴的厚重感和时代的生机感。

比如说，英国伦敦的泰晤士河南岸、德国鲁尔区、纽约苏荷区、日本北海道小樽运河等都是创意产业密集的区域，这些区域把在 19 世纪制造业大发展时建造的厂房、仓库改造成创意产业。这些旧式建筑既保留了城市的人文遗产，很好结合了文化的传承与文化的创新，既保护了历史，同时又成为可持续发展的动力。

文化创意产业园区名称	改建前的原址
<b>M50</b> 莫干山路创意园	原上海春明粗纺厂
田子坊	原弄堂工厂
红坊	原上钢十厂冷轧带钢厂厂房群
八号桥	原上汽集团所属上海汽车制动器公司
<b>1933</b> 老厂房	原上海工部局宰牲场
<b>2577</b> 创意大院	原江南枪炮局
<b>800</b> 艺术区	原华联配送中心仓库
老码头	原上海油脂厂，十六铺
四行仓库	原四间银行金城、中南、大陆、盐业共同出资建设的仓库
卓维 <b>700</b>	原上海纺织控股（集团）有限公司下属单位上海织袜二厂

图 3 上海部分文化创意产业园区及其改建前原址对照

上海是中国近代工业的发源地，制造业门类齐全，基础雄厚，拥有大量的老厂房、老仓库等优秀历史建筑，体现了上海工业在不同时期地独特风格、艺术特色和科学价值，也成为上海民族工业的见证，拥有相当的历史文化价值。很多老厂房、老仓库的空间十分适合内部改造，因为原来的空间比较大。因此这些老仓房为城市发展文化创意产业提供了一个很好的资源。在目前挂牌成立的创意产业园区当中，有相当比重的园区都是在老厂房的基础上建成的。我们上海有 70 多家创意产业园区都是由老厂房改造的，由于时间关系就不一一讲了。

路径一的案例，在世界上面最有名的是德国鲁尔区的华丽转型。我们知道鲁尔区是德国的煤炭和钢铁工业基地。鲁尔区的煤炭、钢铁工业是资源型的，煤炭挖到后来资源枯竭了，钢铁需求也减少了，这个地方就需要改造，结果就把鲁尔区改造成一个工业景观公园，这个图片显示了公园的样子。



图 4 鲁尔区后工业景观公园



图 5 料仓花园中的儿童活动场地

鲁尔区的改造是从一个工业生产区转变为商业文化消费区的过程。德国人没有采取大拆大建的除锈行动，而是将这里大片产业基地保存下来。历经十余年改造振兴，破败的工业区变成了全新概念的现代生活空间。所以鲁尔区 2010 年被评为欧洲的文化之都。

其改造由政府主导，联邦和北威州政府对于鲁尔区老工业基地改造与经济结构转变一直给予高度重视，设立了专门机构负责制定经济结构调整政策、规划、项目审批和财政资助等事项。为资助老工业基地改造，联邦政府经济部下专门设立了联邦地区发展规划委员会和执行委员会，负责项目审批、财政资助等事项。鉴于鲁尔区工业区的特殊经济形势，这个结构调整一直是北威州政府工作的最重要的内容之一。

另一方面，他们运用现代科技，利用老厂房建立了世界上最著名的红点设计中心和设计博物馆（Red dot design museum）。这个红点设计中心定期举办红点国际设计大赛和展览，对设计作品进行展示。这样既吸引了各国设计师的参与，更重要的是为传统产业的创新升级提供了支持。有一个好的设计，企业就可以进行产品的更新。这个红点设计是世界上很有名的设计中心之一。

这个改造当中还有一个特点，就是机制创新。1920 年，德国政府就成立了鲁尔煤管区开发协会（简称 SVR），这是鲁尔区最高的规划机构。这个规划机构随着区域发展一再扩大，发展成为州联邦的权利部门。针对鲁尔区存在的问题，协会于 1960 年提出了鲁尔区总体发展规划，作为法令要求全区严格遵守执行。1989 年还制定了一个为为期 10 年的国际建筑展计划（简称 IBA）。

这些规划当中，主要在六个方面采取了措施：一是削减煤炭和钢铁工业生产能力，因煤炭资源枯竭和钢铁需求减少，需要减少过剩的生产能力；二是促进科研成果的转化，有了设计中心以后，设计好的东西，要转化成实际的产品；三是加强环境保护和改善城市环境，这是生态方面；四是改善地区的文化娱乐设施，经济增长到一定阶段，人们满足了温饱以后，需要消费，消费当中文化娱乐是很重要的；五是发展教育事业，发展文化创意产业需要人才，人才需要靠教育来培养；六是改善交通网络。这样就形成了工业、文化和旅游的一条线。所以我在 2006 年去德国参观，后来专门写了一篇关于鲁尔区改造的文章。

在这个改造当中，它们的目标是整体盈利，并不是说马上盈利。这个旧区改造，它的转型不是一个单一项目盈利，是而整个区域，不仅是公园，还有文化娱乐设施，还有设计，这样加起来，最后总的是盈利的。因为有时候一些文化的区域不一定能收很高的费用，但总体上面必须是盈利的。你改造了之后如果都不盈利，这个改造就不行。所以建设了具有地方特色的文化地标。鲁尔区的改造使之成为整个欧盟地区的文化之都。

## 第二条路径，资源开发、文化演绎

资源是经济赖以发展的基本要素。一定的资源对象总是要与一定的生产力相协同才能成为现实有用的资源。不同的发展阶段，各种资源的利用率及其对于经济增长的贡献率会发生变化，主导性资源会被更替、扩充。

在传统经济过程当中，劳动力、自然资源和资本占据经济增长的主要贡献地位。在这个阶段，人力资本的发挥更多地依赖于当地其它资源的存在与应用。但我们进入知识经济时代后，情况就发生了变化，主导性资源已经改变了，人力资源和知识成为主导性的资源和驱动力。

当人的创造力成为主体资源，资源的内涵和外延就得到了更深刻、广泛的拓展，一些具有历史积淀的物质载体、民间传说、民俗风尚、小说故事等等都可以纳入到资源范畴，也可以加以开发和利用，成为促进经济增长有用的资源。这种开发和利用的成功与效果，取决于人们创意的发挥和文化的演绎。

讲到历史积淀的物质载体，比如说瑞典的哥德堡号沉船的重建，外表保持原来的样子，但内部结构，机器是现代化的，沿着原来海上丝绸之路，开到中国来，和我们进行交流。胡锦涛总书记访问瑞典期间，还受邀到哥德堡号上参观。

我们民间传说，像牛郎织女，很多都可以作为资源开发利用，等一下我们会有一些案例说明。像小说里面说有南海观音，海南三亚就建了南海观音，这也是利用文化资源。还有利用民俗风尚，比如说对歌，这些都是历史文化资源，都可以开发利用。我们有很多小说故事，像刚刚我们说到的，不管是三国志、西游记、聊斋志异等，现在不光我们自己，

外国人也在用我们的文化资源。像韩国、日本，都把我们的西游记、三国演义搞成动漫游戏。我们很多资源都被人家在利用，熊猫是中国的文化资源，但是美国把它搞成“功夫熊猫”。我们有花木兰的故事，美国也拍了花木兰的动画片。所以历史文化资源，通过创意开发以后，能够带动经济的发展。

文化演绎的过程有多种形式，我这里总结起来有两个很重要的形式，秀和聚。“秀”，通过表演把文化演绎一下，像桂林有“印象·刘三姐”，嵩山少林寺有“禅宗少林·音乐大典”，开封清明上河园“大宋东京梦华”，泰山“封禅大典”等，这是秀的形式。还有一个是“聚”，把相关的文化资源聚集在一起，形成一个公园形式，我们叫做聚的形式。深圳有华侨城，常州有恐龙园，这就是主题公园，这是聚的形式。

“秀”如今已经成为旅游产品和服务的一种重要表现形式，通过高科技和多媒体等手段将传统文化中的精髓部分完好延续下来，并有所创新和发展。通过“秀”来增强感染力，吸引消费者。这些演出在传承历史文化的基础上实现了创新，既取得了良好的社会、经济效益，也使我们中华文化可以发扬光大。

举一个例子，“印象刘三姐”大型歌舞剧在 2004 年开始演出，到 2006 年这三年接待了 160 万的观众，获得了 1.2 亿多元门票收入，还拉动了旅游业。因为有了“秀”以后，旅游业的收入增加了，三年里阳朔县旅游总收入从 2003 年的 4 亿元到 2006 年的 9.65 亿元，增加了 5.65 亿元。像这样对于“秀”的探讨带来了旅游收入的增长。

印象·刘三姐	桂林阳朔	大型山水实景演出
印象·西湖	杭州西湖	大型山水实景演出
宋城千古情	杭州宋城	室内立体全景式大型歌舞
印象·丽江	丽江	大型山水实景演出
丽水金沙	丽江	旅游歌舞晚会
云南映象	昆明	大型原生态歌舞集
蝴蝶之梦	大理	大型梦幻风情歌舞
香巴拉映象	香格里拉	情景歌舞剧
风中少林	郑州歌舞剧院	大型原创功夫舞剧
禅宗少林·音乐大典	登封	大型实景音乐剧
<b>ERA ——时空之旅</b>	上海	超级多媒体梦幻剧
创世纪	深圳世界之窗	大型史诗音乐舞蹈晚会
千古风流	深圳世界之窗	大型音乐舞蹈史诗
森林密码	广州长隆	大型实景式主题马戏
时空魅影	广州“魔立方”国际商旅场	大型蒙太奇超限多媒剧
仿唐乐舞	西安陕西歌舞大剧院	仿古乐舞
梦回大唐	西安大唐芙蓉园	综合性大型乐舞表演
藏王宴舞	九寨沟	歌舞宴
天下峨眉	峨眉山风景区	<b>3D</b> 实景剧
蜀风雅韵	成都	戏曲文艺表演
金沙	成都	大型音乐剧
北京之夜	北京	大型组合式晚宴艺术
吴桥杂技	吴桥杂技大世界	杂技表演
封禅大典	泰山	山水实景演出
天门狐仙	张家界	实景歌舞剧
大宋东京梦华	开封清明上河园	大型实景水上演出
立秋	山西省话剧院	历史话剧

图 6 中国各地各类型演出项目 / 产品

“聚”指主题公园的文化演绎。虽然中国有大量主题公

园，经营不是很成功，但也有成功案例。准确把握盈利模式，主题公园的演绎方式就成为一剂“良方”，有很多的案例。厦门牛庄就是把中国的“牛”文化聚集起来，牛文化有一些什么呢？从春秋战国早期的火牛阵，到诸葛亮的木牛流马，再到唐朝的五牛图，然后孺子牛，还有现在炒股票的牛，所有牛的这些形象重新整理出来，结果这个厦门牛庄很受欢迎。

我们刚刚所说的这个“秀”的形式在全国各地都有，如“印象刘三姐”、“印象西湖”、“印象丽江”、“云南映像”、“蝴蝶之梦”“香巴拉映像”等。上海做了一个时空之旅，深圳有“创世纪”，广州有“森林密码”等等，几乎每个地方都把自己的文化资源挖掘出来，通过“秀”出来以后，吸引很多人到那个地方去。时间关系就不一一介绍了。

在第二条路径当中，“聚”的一个案例是讲常州，被“逼”出来的中国奥兰多（美国迪士尼乐园的发源地）。常州没有恐龙，但是建了一个恐龙园。当时为什么建恐龙园呢？也是从历史文化里面挖掘出来的。为什么？当年乾隆皇帝下江南，到了常州，给常州题了两个字叫做“龙城”。常州想我们龙城应该办一个恐龙园，虽然常州没有恐龙，但是没有关系，建一个恐龙园。另外还建了一个常州嬉戏谷和淹城春秋乐园。

以常州恐龙园为代表的主题公园异军突起，走出一条颇具特色的成功之路。2011年，由国际主题公园及景点协会主导，国际主题景点业内权威组织 TEA 及顾问集团 AECOM Economics 联合发表的全球主题景点专题报告中显示，常州中华恐龙园在全亚洲数千家主题公园中名列第十一位，同时位居中国第四位。

常州恐龙园的成功有五点重要的启示：第一，恐龙这个主题先入为主，占领市场。常州恐龙园是中国第一家恐龙园，首先是办恐龙博物馆，然后做成公园。作为全国首个恐龙文化主题公园，同时也是最大的恐龙博物馆，恐龙园以恐龙主题在科普科研方面做足文章，先入为主地占领了庞大的青少年消费市场，并获得稳定的关联市场开发空间。

第二个启示，产业扩张，培育品牌，扩大影响力。办这个恐龙公园，因为当地没有恐龙，但是也要宣传，就结合文化创意产业发展，携手宏梦卡通，拍摄了一个动画片“奇奇颗颗历险记”。两个小恐龙，一个叫做奇奇、一个叫做颗颗，借助这个动漫元素，通过两个小恐龙到常州去玩，常州主要的风景点展示一下，也就能够吸引一些人去参观。

第三个启示，是综合配套，从单一景点走向旅游综合体。实际上恐龙园立足自身不断完善园区的产品和服务，同时由控股方龙城旅游控股集团以恐龙园为核心配置了温泉、度假中心、剧院、水上景点、购物中心等商业配套，这样提升了对游客，尤其是对外地游客的综合吸引力，使得恐龙园从最初的博物馆，发展成为一个有吸引力的旅游景点，再成为一个功能意义显著的旅游综合体。

第四个启示，多渠道推广，不断开拓市场。2004 年恐龙园收藏世界最古老的东方吉祥鸟化石，通过及时举办全国性的化石研究成果新闻发布会，成功地吸引了媒体的注意，迅速为旅游和科普业界所熟知，也间接促成了 2005 年中国古生物大会在中华恐龙园召开。

第五个启示，制定行业标准，引领行业发展。国家标准化管理委员会发布“中国国家标准公告 2011 年第 14 号”，由常州中华恐龙园有限公司负责起草的国家标准《主题公园

服务规范》通过审核，在 2011 年 12 月 1 日正式实施。这个标准适用于主题公园旅游服务，也适用于一般旅游景点的旅游服务。从这一点可以看到常州恐龙园凭借参与制定标准，在行业竞争中占领了一定的先机。

### 路径三：旗舰项目、综合运作

文化旗舰项目通过诸如歌剧院、美术馆、展演设施、会议设施、体育设施等文化设施和文化活动建设，带动整个地方经济的再生。西方国家于 20 世纪末期，在市中心建设文化旗舰项目、文化及娱乐地区、剧院特区、文化广场、美术馆、会议中心等，聚合了博物馆、美术馆、购物中心零售店、旅馆、餐厅设施等的混合使用开发，体现出复合性的设施内涵。澳大利亚悉尼因建了一个歌剧院，也成为吸引人的地方，由一个旗舰项目综合运作，带动整个城市的发展。

其功能是将文化活动和不动产计划、商业功能整合在一起，促进市场地交互作用，建立起成功的市场效益。Basset 认为，文化旗舰项目能够带动地方商业团体进入以艺术为主导的开发案，以促进都市更新和凝聚力，吸引人潮回流城市，提供艺术文化工作者工作机会，促进其他消费产业发展效益，强化城市意象，提升城市吸引内部投资之竞争力。

路径三在我们国内很有名的案例，是海南三亚的南海观音项目。利用传统文化，开发旗舰项目，推进旅游经济发展。海南省上世纪九十年代的时候，经济一度比较困难，虽然海南有丰富的旅游资源，但没有钱去开发，缺乏资金。三亚市的南山佛教文化苑所在的地方本来是一个很荒凉的渔区，发展的难题是没有资本，怎么开发呢？传统文化有“南海观音”和“福如东海、寿比南山”的说法，西游记都

有这个说法，他们传统文化利用把这个区打造成一个文化旅游区。

南山区的开发理念是“大生态、大文化、大教育、大旅游”，他们当时应用南海观音这个说法，给佛教协会说，我们这里面向南海，但根据西游记的说法，南海有观音，但现在观音在东海，在普陀山，我们这里没有观音，是不是可以打造一个观音？佛教协会当时就同意了，批准他们建立南海观音。佛教协会会长还亲自到南海，到三亚市去考察选址。南山借助所谓“寿比南山”，来开发这个地区。所以他们在这个地方，在南山这个区域里面打造了一个街，借“福如东海、寿比南山”的说法，叫做福寿街。那个地方生态环境比较好，对养生来说是有好处的，所以打造成福寿街。通过这样一个创意进行策划，然后吸引投资，很多企业就愿意去投资。大家一看建南海观音，南山寺肯定能赚钱，大家就愿意投资。建南山寺还跟佛教有关，所以很多善男信女愿意捐款，我想在座很多人肯定去过南山寺，那里面功德碑上记着很多人捐款，总投资有几个亿。这样有捐赠、有投资，这个地方就建起来了。所以 1995 年动工，1998 年完工，总投资 8 亿元，这 8 个亿都是外来的资金。建成 8 年以来，获得了社会效益和经济效益双丰收。年均游客总量达到 200 多万，平均营业收入每年超过 1.4 亿元。作为寺庙区域景观的收入是 1.4 亿，但实际上你知道，来了 200 万人，除了门票以外，更多的是旅游收入，你要住、吃，还有交通，这些收入就大大增加。所以我们说一个旗舰项目把三亚市整个经济改善了。现在很多城市通过建一个旗舰项目来解决经济问题。美国也有一个城市也是靠迁徙公园把城市经济带起来了，很多地方都是这样。

发展文化创意产业，在融合与渗透中还能推动产业的创新。文化创意产业已经超越了传统文化产业的概念，它的积极意义在于通过融合渗透，促进产业创新和结构优化，带动各个领域的经济革新。各行各业都可以借助文化创意产业的发展，或者应用创新成果来更新产品和服务的设计与策划，开辟新的“蓝海战略”、“品牌战略”和“营销战略”。“蓝海战略”就是这样，通过产品更新开辟新的市场。品牌也是很重要的，有了品牌以后附加值大大提高，而品牌的建设往往也跟文化创意有关。还有通过营销策略来推广扩大市场。总结起来有以下几点。

第一，传统产业可以通过文化创意的融入，附加更多的文化内涵，开辟蓝海战略，实现差异化竞争，塑造有特色的品牌，从而提升竞争力。这里举两个例子。一个是张飞牛肉。三国演义当中张飞打了胜仗，犒劳战士，他们喝酒吃牛肉。现在就利用这个故事打造品牌，叫做张飞牛肉。当然也跟现在科技结合起来，用真空包装来保存。现在除了到餐馆现炒现吃外，还可以买了带回去吃。这个张飞牛肉发展得比较好。国窖这个酒企业，为了推广这个酒，请一个作家写了一本小说。中国很多人知道武侠都是喝酒的，这些小说里都说武侠是喝酒的，所以请了一个作家写了一本武侠小说《国窖演义》。这个小说讲，当时国窖的创始人也是能喝酒的，最后建立了这个国窖。通过这本小说的推广，国窖销量也大大提高了。

第二，在产品设计当中可以融入文化创意，用不同的表现形式给予人们丰富想象，实现产品的价值创新。很多产品，像这个茶杯是瓷器，但是在这个瓷器上面印成了花样，这就是文化创意。你要通过科技，让它表现出来。有一些可

以变颜色的，有一些树，开水倒进去以后，温度升高，颜色变化，树就开花。茶叶也是这样，现在茶叶竞争也很厉害，到处都有茶叶。在安徽有一家企业做工艺型茶，把这个茶事先编成各种各样的花样，这样一泡的时候就展现这个花来。有一种在茶文化节中展示的工艺型茶，泡了以后，当中三朵白菊花就展开了，然后给这个茶叶取名叫做连升三级。同样是绿茶和白菊花，这个茶的卖价就提高了好几倍，而且专门提供人家作为礼品赠送的。通过一些特殊的服务，通过创意，让有钱人多花一点钱，让没钱的人少花一点钱。

第三，在营销当中还可以融入文化创意，引起消费者的文化认同，使他们产生共鸣或者好奇心，来拓展自己的市场。这里有两个案例，一个是“喜从天降”，金融危机以后，东莞很多的玩具产业出口不行了，他们生产的遥控直升机出口不了，就转内销了。企业策划了一个项目叫做“喜从天降”。年轻人婚礼的时候，问新郎有没有给新娘准备一个好的钻戒，新郎说在香港帮助她定了一个钻戒，现在空运过来，他假装打一个电话后台的人操控这个遥控直升机，在会场转一圈，转到新郎的头上，这时主持人就说，这真是喜从天降，天赐良缘。这个项目做了以后，遥控直升机在广州，在四川的成都，就卖得很好，年轻人结婚时都买一个。他们还说，买了以后也不浪费，你现在买了，将来有一个小孩还可以玩，不是浪费的事情。所以这样就让顾客提前购买，通过这样一个策划，销售就很成功。

另外是通过广告，一般好的电影，包括动漫作品等等，都能够吸引人的。《非诚勿扰》这个电影里面做了植入性广告。剑南春在地震重建以后做了一个广告，就在《非诚勿扰》里面做广告，我们看到葛优他们喝酒的时候喝的就是剑

南春，这样等于帮助它做广告了。有很多产品都是通过这种形式做广告，包括服装等等。影片最后说演员是谁，然后加上两句，穿的服装是哪一个企业做的，这样帮助他们做广告。

第四，传统产业都可以利用创意产业的思维逻辑和发展模式来改造自身发展模式，实现产业的创新。比如我们讲旅游业，很多地方利用创意思维吸引游客，比如我们刚举了常州的例子，他们拍了一部奇奇颗颗历险记。我们上海想发展滴水湖的旅游，本来这个地方并不有名，人家也不知道，所以也编了一个动漫故事，叫做《滴水精灵》。故事讲这个湖是怎么从一滴水下来变成这么一个湖，然后有这么一个滴水精灵。不光有旅游了，还打造了一个品牌，滴水精灵这个形象可以做成动漫玩具啊。实际上这些都是跟迪士尼一样的，现在米老鼠变成了一个品牌。通过这个形象，一方面吸引游客，另外一方面可以打造品牌做衍生产品。

发展文化创意产业特别强调科技与文化创意的融合发展。所以法国作家福楼拜曾经说，科学与艺术从山麓分手，又在山顶汇合。实际上倒过来理解，科学和艺术融合在一起，就能够占据制高点。科技与文化融合发展已经成为 21 世纪全世界产业经济发展的显著特征。科技和创意结合得好，就一定能成功。

我们在奥运会上，开幕式有一个展示的图画，在世博会上也有《清明上河图》的展示。这两个都是把科技和文化结合在一起的产品，这不仅给人们视觉震撼，由于科技与文化高度融合体现了真、善、美的共鸣，同时还会产生思想的震撼。人们记住了这场开幕式上面的两个图案，这就是文化与科技融合的产品魅力。

所以科技和文化融合，一方面使得品牌产品成为最具传播力、影响力、感召力的文化价值载体，另一方面也使品牌具有文化体验的特性和高附加值，提升品牌的市场号召力和创造财富能力。

我就说到这里。相关的案例太多了，由于时间关系，就讲到这里。谢谢大家！

**乔依德：**非常感谢厉主席给我们做了一个精彩的报告。在厉主席报告当中，应用了很多国内外生动的例子来说明创意产业对改造传统产业的意义，还有创意产业怎么和科技相结合，推动我们转型发展、创新驱动。我们再次以热烈掌声对厉主席表示感谢。

现在时间也不早了，大家也开了一天的会，上海发展研究基金会成立 20 周年的研讨会就到此结束。再次感谢大家的光临，谢谢大家！

（以上内容根据录音整理，未经本人审阅）